

## Protokół

z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, ul. Rynek Ratusz 1, 55-080 Kąty Wrocławskie.

Nr statystyczny: Urząd – 000528698; Gmina – 931935052

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- główny inspektor kontroli Maciej Węgrzyn, na podstawie upoważnienia nr 191 z 21 września 2018 r. w okresie od 2 października 2018 r. do 17 grudnia 2018 r., z wyłączeniem dni: 9 października 2018 r., 2, 5, 6, 7, 23 listopada 2018 r.;
- młodszy inspektor kontroli Monika Duszak, na podstawie upoważnienia nr 192 z 21 września 2018 r., w okresie od 2 października 2018 r. do 17 grudnia 2018 r., z wyłączeniem dni: 9 października 2018 r., 2, 23 listopada 2018 r. oraz 4 grudnia 2018 r.;
- starszy inspektor kontroli Paweł Szcześniak, na podstawie upoważnienia nr 193 z 21 września 2018 r. w okresie od 29 października 2018 r. do 17 grudnia 2018 r., z wyłączeniem dni: 31 października 2018 r., 2, 23 listopada 2018 r. oraz 3 grudnia 2018 r.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie za lata 2015-2017 oraz II kwartały 2018 roku z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ilekróć w protokole jest mowa o:

- Gminie – należy przez to rozumieć Miasto i Gminę w Kątach Wrocławskich,
- Urzędzie – należy przez to rozumieć Urząd Miejski w Kątach Wrocławskich,
- Radzie – należy przez to rozumieć Radę Miejską w Kątach Wrocławskich,
- Burmistrzowi – należy przez to rozumieć Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich,
- zastępcy Burmistrza – należy przez to rozumieć Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich,
- Sekretarzowi – należy przez to rozumieć Sekretarza Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich,
- Skarbnikowi – należy przez to rozumieć Skarbnika Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich,

ponadto:

- ustawie o rachunkowości – należy przez to rozumieć ustawę z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r. poz. 2342 ze zm. obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.),
- rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 ze zm.),

- ustawie o samorządzie gminnym – należy przez to rozumieć ustawę z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz.U. z 2013 r. poz. 594, Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm. obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.),
- ustawie Pzp – należy przez to rozumieć ustawę z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.),
- ustawie – Ordynacja podatkowa – należy przez to rozumieć ustawę z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 ze zm. obecnie Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.),
- ustawie o podatkach i opłatach lokalnych – należy przez to rozumieć ustawę z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 716 ze zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.),
- ustawie o podatku rolnym – należy przez to rozumieć ustawę z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 617 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 1892 ze zm.)
- ustawie o finansach publicznych – należy przez to rozumieć ustawę z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.),
- rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 poz. 1053 ze zm.),
- rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej – należy przez to rozumieć rozporządzenie Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., obecnie Dz.U. z 2017 r. poz. 760) oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej Dz.U. z 2017 poz. 1911),
- ustawie o wolontariacie – należy przez to rozumieć ustawę z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 239 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.),
- ustawie o gospodarce nieruchomościami – należy przez to rozumieć ustawę z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm. obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm. obecnie z 2018 r. poz. 2204),
- rozporządzeniu sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości - należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490),






**Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:**

- I. USTALENIA ORGANIZACYJNE**
- II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA**
- III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**
- IV. GOSPODARKA MIENIEM KOMUNALNYM**
- V. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

**W toku kontroli stwierdzono, co następuje:**

## **I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE**

### **1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego**

Gmina Kąty Wrocławskie położona jest w województwie dolnośląskim, powiecie wrocławskim i zamieszkała była, według stanu na 31 grudnia 2017 roku, przez 22.459 mieszkańców.

Funkcję Burmistrza (piątą kadencję) do 20 listopada 2018 r. pełnił Pan Antoni Kopeć wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 30 listopada 2014 roku. Fakt ten został potwierdzony przez Przewodniczącą Miejskiej Komisji Wyborczej stosownym zaświadczeniem z 1 grudnia 2014 roku. Burmistrz w tym okresie kierował pracą Urzędu przy pomocy jednego zastępcy Pana Mieczysława Repsa powołanego na to stanowisko zarządzeniem nr OR-0152/11/02 Burmistrza z 20 listopada 2002 roku.

Od 20 listopada 2018 r. tj. z momentem złożenia ślubowania funkcję Burmistrza objął Pan Łukasz Zbroszczyk wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 4 listopada 2018 r. - zaświadczenie Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Kątach Wrocławskich z 19 listopada 2018 r. Zarządzeniem nr 2 z 22 listopada 2018 r. Burmistrz odwołał z dniem 23 listopada 2018 r. Pana Mieczysława Repsa ze stanowiska zastępcy Burmistrza. Następnie zarządzeniem nr 16 z 30 listopada 2018 r. na stanowisko zastępcy Burmistrza z dniem 1 grudnia 2018 r. powołał Panią Katarzynę Łapińską – Szymańską.

Funkcja Sekretarza powierzona została z dniem 1 grudnia 2011 roku Pani Lucynie Garbaczonek.

Skarbnikiem od 28 kwietnia 1995 roku do chwili obecnej jest Pani Małgorzata Wujciów, powołana na to stanowisko uchwałą nr XIII/105/95 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 28 kwietnia 1995 roku. Kserokopia zakresu obowiązków Skarbnika stanowi **akta kontroli część B nr I/1 strony 1-3.**

W okresie od 5 stycznia 2009 r. do 1 sierpnia 2018 r. funkcję zastępcy Skarbnika powierzono Pani Małgorzacie Komarnickiej. Pismem nr SO-1020/45/09 z 5 stycznia 2009 r. Burmistrz przekazał na zastępcę Skarbnika odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą. Kserokopie przedmiotowego pisma oraz zakresu obowiązków zastępcy Skarbnika stanowi **akta kontroli część B nr I/2 strony 4-7.** Z dniem 1 sierpnia 2018 r. stanowisko zastępcy Skarbnika powierzone zostało Pani Barbarze Hajłasz. Kserokopia zakresu obowiązków zastępcy Skarbnika stanowi **akta kontroli część B nr I/3 strony 8-9.**

Przewodniczącym Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich do 20 listopada 2018 r. był Pan Jarosław Wojciechowski wybrany uchwałą nr I/1/14 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z 1 grudnia 2014 r. Uchwałą Rady nr I/1/18 z 20 listopada 2018 r. Radni na stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich wybrali Pana Grzegorza Pacynę.

### **2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne**

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywał Statut Gminy Kąty Wrocławskie wprowadzony uchwałą Rady Nr V/31/03 z 23 stycznia 2010 r., zmieniony uchwałami Rady nr: XLIX/524/14 z 30 października 2014 r. oraz XXII/297/16 z 29 września 2016 r. Nowy statut Gminy został uchwalony przez Radę uchwałą nr XLV/585/18 z 1 października 2018 r.

Dyrektorzy jednostek organizacyjnych Gminy nie posiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym otrzymali pełnomocnictwa do jednoosobowego działania. W Gminie funkcjonuje 10 jednostek budżetowych, 1 instytucja kultury oraz 1 osoba prawna (sp. z o.o.). Szczegółowy wykaz jednostek organizacyjnych Gminy stanowi **akta kontroli część B nr I/4 strona 10**. Stosownie do załącznika nr 5 Statutu w skład Gminy wchodzi również 43 jednostki pomocnicze, w tym: 38 sołectw oraz 5 osiedli.

W okresie objętym kontrolą organizacja i zasady funkcjonowania Urzędu określone zostały w regulaminie organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza nr 301/2/11 z 30 grudnia 2011 r., zmienionym zarządzeniem Burmistrza nr 712/2013 z 17 czerwca 2013 roku. Nowy regulamin organizacyjny, uchylający dotychczasowy regulamin, wprowadzony został zarządzeniem Burmistrza nr 939/2018 z 9 kwietnia 2018 r.

Według stanu na 31 grudnia 2017 roku w Urzędzie zatrudnionych było łącznie 87 osób, co w przeliczeniu na etaty stanowiło 84,575.

Na podstawie zapisów dokonanych w książce kontroli ustalono, że w Urzędzie przeprowadzane były kontrole przez podmioty zewnętrzne odpowiednio w liczbie: 9 - w 2015 r., 2 - w 2016 r. 4 - w 2017 r., oraz 5 w 2018 r. Przeprowadzone zostały one m.in. przez Najwyższą Izbę Kontroli, Dolnośląski Urząd Wojewódzki, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Okręgowy Inspektorat Pracy, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Archiwum Państwowe we Wrocławiu oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

#### Kontrola zarządcza

W okresie objętym kontrolą organizację i zasady funkcjonowania kontroli zarządczej oraz zasady zarządzania ryzykiem w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych regulowało zarządzenie Burmistrza 79/2011 z 1 kwietnia 2011 r. wprowadzające Regulamin kontroli zarządczej. Stosownie do § 3 Regulaminu, koordynację kontroli zarządczej powierzono Sekretarzowi, który jako koordynator sprawuje bezpośredni nadzór nad stanem kontroli zarządczej.

W związku z funkcjonującą w Urzędzie kontrolą zarządczą, w latach 2016 – 2017 audytor wewnętrzny w ramach zaplanowanych zadań objął obszar związany z funkcjonowaniem w Urzędzie i jednostkach organizacyjnych kontroli zarządczej. Ze sprawozdań z wykonania planu audytu za ww. okres wynikało, iż pracownicy gminnych jednostek organizacyjnych w niedostateczny sposób przestrzegają standardów kontroli zarządczej co w ocenie audytora wynikało z niewłaściwego rozumienia przez pracowników istoty znaczenia kontroli zarządczej. Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, iż mając na uwadze zarządzenia Burmistrza nr 422 z 21 czerwca 2012 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu szkoleń wewnętrznych w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie w urzędzie jak i w gminnych jednostkach organizacyjnych przeprowadzane są cyklicznie szkolenia dla pracowników prowadzone przez podmioty zewnętrzne jak, audytora wewnętrznego oraz pracowników Urzędu. Kierownicy jednostek organizacyjnych przeprowadzali z pracownikami spotkania w sprawie kontroli zarządczej, z których sporządzane były notatki służbowe. W ramach kontroli zarządczej kierownicy wydziałów Urzędu jak i gminnych jednostek organizacyjnych wypełniają corocznie kwestionariusze samooceny kontroli zarządczej. Podjęte w trakcie roku działania w zakresie kontroli zarządczej stanowią podstawę sporządzania, po zakończeniu każdego roku, przez audytora wewnętrznego opinii w zakresie oceny funkcjonowania kontroli zarządczej. Powyższa opinia przedkładana jest Burmistrzowi celem zatwierdzenia. Integralną częścią przedmiotowej opinii jest analiza oświadczeń kierowników gminnych jednostek organizacyjnych o stanie kontroli zarządczej, oraz zbiorcze zestawienia planów działalności w zakresie kontroli zarządczej w Urzędzie oraz gminnych jednostkach organizacyjnych.

#### Audyty wewnętrzne

Kontrolujący ustalili, iż w okresie objętym kontrolą tj. latach 2015 – II kwartały 2018, stosownie do postanowień art. 274 ust. 3 w związku z art. 278 ust. 3 i 275 ustawy o finansach

publicznych w Urzędzie zatrudniony był audytor wewnętrzny. Burmistrz zarządzeniem nr 320/2016 z 5 stycznia 2016 r. przyjął Księgę procedur audytu wewnętrznego Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich natomiast zarządzeniem nr 321/2016 z 5 stycznia 2016 r. przyjęta została Karta audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich oraz gminnych jednostkach organizacyjnych.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji w zakresie prowadzonego w Urzędzie audytu wynikało, iż audytor stosownie do wymogów określonych w art. 283 ustawy o finansach publicznych sporządzał corocznie plan audytu, protokoły z audytu poszczególnych zadań oraz sprawozdania z wykonania planu audytu. Z informacji zawartych w sporządzanych przez audytora sprawozdaniach z wykonania planu audytu za lata 2016-2017 wynikało, iż realizowane przez niego zadania były zgodne z planami przedkładanymi Burmistrzowi na poszczególne lata.

## **II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ**

Z §18 rozdziału V Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza nr 301/2/11 z 30 grudnia 2011 r. ze zmianą wynikało, że do zadań Skarbnika Gminy należy: prowadzenie rachunkowości jednostki; przygotowanie materiałów do projektu budżetu gminy; opiniowanie zgłaszanych zmian do budżetu oraz przygotowanie projektów uchwał dotyczących uchwalenia i zmian w budżecie Gminy, zaciągania kredytów i pożyczek; kontrasygnowanie czynności prawnych, powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych i upoważnianie innych osób do dokonywania kontrasygnaty; nadzorowanie sporządzania sprawozdawczości budżetowej; sporządzanie sprawozdań finansowych z wykonania budżetu; przygotowanie okresowych analiz, sprawozdań, ocen i bieżących informacji sytuacji finansowej Gminy; dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych; przygotowanie zarządzeń w sprawie aktualizacji polityki rachunkowości; opiniowanie podań w sprawie ulg podatkowych na podstawie przeprowadzonych postępowań administracyjnych przez Wydział Podatków i Opłat; uruchamianie środków finansowych dla poszczególnych dysponentów budżetu Gminy; wykonywanie funkcji zwierzchnika służbowego wobec pracowników bezpośrednio mu podległych; nadzór nad Wydziałem Finansowym i Wydziałem Podatków i Opłat; wykonywanie innych zadań przewidzianych przepisami prawa oraz wynikających z poleceń lub upoważnień Burmistrza.


Z rozdziału III załącznika nr 1 do powołanego Regulaminu Organizacyjnego wynikało, że do zadań Wydziału Finansowego należy: realizacja obowiązków w zakresie rachunkowości określonych przepisami prawa, zapewnienie obsługi finansowo-księgowej Urzędu, sporządzanie sprawozdań z wykonania wydatków budżetowych i strukturalnych, sprawowanie kontroli i nadzoru nad prawidłową realizacją wydatków budżetowych; prowadzenie ewidencji środków trwałych; prowadzenie ksiąg rachunkowych i rozliczanie inwentaryzacji, dokonywanie wyceny aktywów oraz pasywów i ustalanie wyniku finansowego; sporządzanie sprawozdań łącznych i bilansów jednostkowych oraz konsolidacyjnych finansowych; wydawanie postanowień w sprawach ulg podatkowych dotyczących podatków gromadzonych przez Urzędy Skarbowe; wykonywanie innych zadań bieżących zleczonych przez Skarbnika.

### **1. Gospodarka pieniężna**

#### **1.1. Obsługa bankowa**

W okresie objętym kontrolą bankową obsługę budżetu Gminy wykonywał Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej 16 stycznia 1995 r. Według stanu na 31 grudnia 2016 r. w Urzędzie funkcjonowały 102 (łącznie z lokatami terminowymi) rachunki bankowe natomiast według stanu na 31 grudnia 2017 r. w Urzędzie funkcjonowały 93 (łącznie z lokatami terminowymi) rachunki bankowe.

Ze sporządzonego przez Skarbnik zestawienia kosztów utrzymania rachunków bankowych



Urzędu i Gminy wynikało, że koszty w latach 2014 – III kwartały 2018 wynosiły w sumie 12.644,48 zł w tym:

- 2.514,95 zł – koszty prowadzenia rachunku w 2014 r.;
- 2.707,05 zł – koszty prowadzenia rachunku w 2015 r.;
- 2.500,30 zł – koszty prowadzenia rachunku w 2016 r.;
- 2.723,63 zł – koszty prowadzenia rachunku w 2017 r.;
- 2.198,55 zł – koszty prowadzenia rachunku w III kwartałach 2018 r. Zestawienie stanowi **akta kontroli część B nr II/1, strona 1.**

Wykazy rachunków bankowych funkcjonujących w Urzędzie w okresie objętym kontrolą stanowią **akta kontroli część B nr II/2, strony: 12-18.**

Kontrolą objęto zgodność stanu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych z ewidencją księgową prowadzoną do następujących rachunków bankowych:

- 89 9574 0005 2001 0000 0101 0004 – konto 133 (rachunek budżetu - organ),
- 73 9574 0005 2001 0000 0101 0001 – konto 130-DO (rachunek bieżący jednostki – dochody – urząd),
- 46 9574 0005 2001 0000 0101 0002 – konto 130-3600-01-002 (rachunek bieżący jednostki – wydatki – urząd),
- 08 9574 0005 2001 0000 0101 0007 – konto 135 (rachunek środków funduszu specjalnego przeznaczenia – zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – urząd),
- 62 9574 0005 2001 0000 0101 0005 – konto 139-3600-05 (inne rachunki bankowe – rachunek depozytów - urząd).

Sprawdzono, czy salda na 31 grudnia 2015 r., 31 stycznia, 29 lutego, 31 marca, 30 kwietnia, 31 maja, 30 czerwca, 31 lipca, 31 sierpnia, 30 września, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia 2016 r. figurujące w księgach rachunkowych banku dla rachunków bankowych o nr: 89 9574 0005 2001 0000 0101 0004 (konto 133); 73 9574 0005 2001 0000 0101 0001 (konto 130-DO); 46 9574 0005 2001 0000 0101 0002 (konto 130-3600-01-002); 08 9574 0005 2001 0000 0101 0007 (konto 135); 62 9574 0005 2001 0000 0101 0005 (139-3600-05) były zgodne z saldami na odpowiednich kontach księgowych służących do ewidencji w/w rachunków bankowych.

W ramach:

- konta 133 sprawdzono wyciągi bankowe nr: 257 z 31 grudnia 2015 r., 258 z 31 grudnia 2015 r., 19 z 29 stycznia 2016 r., 39 z 29 lutego 2016 r., 62 z 31 marca 2016 r., 83 z 29 kwietnia 2016 r., 103 z 31 maja 2016 r., 126 z 30 czerwca 2016 r., 147 z 29 lipca 2016 r., 169 z 31 sierpnia 2016 r., 192 z 30 września 2016 r., 213 z 31 października 2016 r., 233 z 30 listopada 2016 r., 255 z 31 grudnia 2016 r.;
- konta 130-DO sprawdzono wyciągi bankowe nr: 255 z 31 grudnia 2015 r., 256 z 31 grudnia 2015 r., 19 z 29 stycznia 2016 r., 40 z 29 lutego 2016 r., 62 z 31 marca 2016 r., 83 z 29 kwietnia 2016 r., 103 z 31 maja 2016 r., 125 z 30 czerwca 2016 r., 146 z 29 lipca 2016 r., 168 z 31 sierpnia 2016 r., 190 z 30 września 2016 r., 211 z 31 października 2016 r., 231 z 30 listopada 2016 r., 253 z 31 grudnia 2016 r.;
- konta 130-3600-01-002 sprawdzono wyciągi bankowe nr: 251 z 31 grudnia 2015 r., 19 z 29 stycznia 2016 r., 40 z 29 lutego 2016 r., 61 z 31 marca 2016 r., 82 z 29 kwietnia 2016 r., 102 z 31 maja 2016 r., 124 z 30 czerwca 2016 r., 145 z 29 lipca 2016 r., 167 z 31 sierpnia 2016 r., 189 z 30 września 2016 r., 210 z 31 października 2016 r., 230 z 30 listopada 2016 r., 251 z 31 grudnia 2016 r.;
- konta 135 sprawdzono wyciągi bankowe nr: 81 z 31 grudnia 2015 r., 8 z 29 stycznia 2016 r., 15 z 29 lutego 2016 r., 22 z 31 marca 2016 r., 28 z 29 kwietnia 2016 r., 35 z 31 maja 2016 r., 46 z 30 czerwca 2016 r., 55 z 28 lipca 2016 r., 62 z 31 sierpnia 2016 r., 72 z 30 września 2016 r., 79 z 31 października 2016 r., 85 z 29 listopada 2016 r., 93 z 31 grudnia 2016 r.;
- konta 139-3600-05 sprawdzono wyciągi bankowe nr: 146 z 31 grudnia 2015 r., 10 z 29 stycznia 2016 r., 20 z 26 lutego 2016 r., 31 z marca 2016 r., 45 z 27 kwietnia 2016 r., 61 z 31 maja 2016 r., 75 z 30 czerwca 2016 r., 89 z 29 lipca 2016 r., 95 z 30 sierpnia 2016 r., 112 z 30 września 2016 r., 125 z 31 października 2016 r., 138 z 30 listopada 2016 r., 151 z 31 grudnia 2016 r.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.





Programem ACL sprawdzono zgodność obrotów na w/w rachunkach bankowych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (na każdy dzień) ze stanami obrotów w ewidencji księgowej w/w kont. Wyniki kontroli wykonane za pomocą programu ACL stanowią załącznik nr 1 do protokołu. Różnice ujęto w poniższej tabeli:

Lp.	Stan na dzień	Nr konta (oznaczenie księgowe)	Obroty Wn minus obroty Ma wg. rachunku bankowego	Obroty Wn minus obroty Ma wg. ksiąg rachunkowych	Różnica
1	22-03-2017	130-DO	43.775,45	43.951,45	176
2	28-03-2017	130-DO	28.839,67	29.535,17	695,50
3	31-03-2017	130-DO	58.973,73	58.102,23	871,50
4	5-04-2017	135	0	16.000	16.000
5	30-08-2017	139	-12.921,40	-12.571,40	350

Było to niezgodne z opisami, do kont: 130 (Rachunek bieżący jednostki), 135 (Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia oraz 139 (Inne rachunki bankowe), zawartymi w zarządzeniu nr 27/2010 Burmistrza z 27 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych, z których wynikało, że „Konto 130 służy do ewidencji środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. (...) Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. (...) Konto 135 służy do ewidencji środków zakładowego funduszu świadczeń specjalnych. Na stronie Wn konta 135 ujemuje się wpływ środków na rachunek bankowy, a na stronie Ma – wypłaty środków z rachunku bankowego. Konto 135 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych, na rachunku bankowym funduszu. (...) Konto 139 służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące i specjalnego przeznaczenia. (...) Na koncie 139 dokonuje się księgowania wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku. (...). Tożsame opisy do w/w kont znalazły się w planie kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie obowiązującym od 1 stycznia 2018 r. i wprowadzonym zarządzeniem nr 864/18 Burmistrza z 2 stycznia 2018 r.

Z wyjaśnienia Burmistrza dot. zapisów w ewidencji księgowej na koncie 130-DO, (akta kontroli część B nr II/3, strony:19-21) wynikało, że „(...) różnica w kwocie 176 zł z dnia 22 marca 2017 r. wynika z błędnego zapisu księgowego tzn. omyłkowo po stronie Wn i Ma wskazano konto 221-do 75616-03202. W wyniku sprawdzenia skorygowano zapis dnia 31 marca 2017 r. w dzienniku JN170012 (...) różnica w kwocie 695,50 zł z dnia 28 marca 2017 r. wynika z błędnego zapisu księgowego tzn. Omyłkowo po stronie Wn i Ma wskazano konto 221-do 75616-03202. W wyniku sprawdzenia skorygowano zapis dnia 31 marca 2017 r. w dzienniku JN170012 (...) różnica w kwocie 871,50 zł z dnia 31 marca 2017 r. wynika z wykonanej korekty w/w błędnych księgowaniach (176 zł + 695,50 zł) w dzienniku JN170012 (...) saldo na dzień 31 marca 2017 r. zgodne z obrotami konta 130-do. Informuję, że błąd nie był zamierzony i jest to omyłka pracownika powstała w toku pracy, która niezwłocznie została skorygowana, gdyż salda kont są zawsze sprawdzane na koniec każdego miesiąca. (...)”. Ponadto z wyjaśnienia Burmistrza dot. zapisów w ewidencji księgowej na kontach 135 oraz 139, (akta kontroli część B nr II/3 strony: 19-21) wynikało, że „(...) Saldo na koncie 135 figurujące w księgach rachunkowych jest zgodne z saldem bankowym na dzień 4 kwietnia 2018 r. (...) Data 5 kwietnia 2017 r. jest datą kiedy dokonywano księgowaniach i pomyłkowo nie została ona poprawiona na datę 4 kwietnia 2017 r. (...) Saldo na koncie 139 figurujące w księgach rachunkowych również jest zgodne z saldem bankowym na dzień 30 sierpnia 2017 r. jednak w wyciągu bankowym z dnia 22 sierpnia 2017 r. widnieje błędna data operacji – 30 sierpnia 2017 r. jest to dzień w którym

*[Signature]*

*[Signature]*

7

*[Signature]*

*dokonywano księgowania, program z automatu podpowiada bieżącą datę i przez pomyłkę nie została ona zmieniona na 22 sierpnia 2017 r."*

Wydruki z ewidencji księgowej: konto 130-DO (za okres: 22, 28 oraz 31 marca 2017 r.) konto 135 (za okres: 4 oraz 5 kwietnia 2017 r.), konto 139 (za okres: 22 oraz 30 sierpnia 2017 r.), wraz z listami operacji bankowych:

- dla rachunku bankowego 73 9574 0005 2001 0000 0101 0001 – z 22, 28 oraz 31 marca 2017 r.,
- dla rachunku bankowego 08 9574 0005 2001 0000 0101 0007 – z 4 oraz 5 kwietnia 2017 r.,
- dla rachunku bankowego 62 9574 0005 2001 0000 0101 0005 – z 22 oraz 30 sierpnia 2017 r. stanowią **akta kontroli część B nr II/4, strony: 22-60.**

Odnosząc się do wyjaśnienia należy wskazać, że z list operacji na koncie 08 9574 0005 2001 0000 0101 0007 wynikało iż:

- 4 kwietnia 2017 r. wystąpiły obroty Wn w kwocie 30.000 zł oraz obroty Ma w kwocie 14.000 zł,
- 5 kwietnia 2017 r. nie zanotowano żadnych operacji,

tymczasem z ewidencji księgowej do konta 135 wynikało, że 4 kwietnia 2017 r. nie zanotowano operacji na przedmiotowym koncie, a 5 kwietnia 2017 r. wystąpiły obroty Wn w kwocie 30.000 zł oraz obroty Ma na kwotę 14.000 zł. Ponadto z list operacji na koncie 62 9574 0005 2001 0000 0101 0005 wynikało iż:

- 22 sierpnia 2017 r. wystąpiły obroty Wn w kwocie 350 zł,
- 30 sierpnia 2017 r. wystąpiły obroty Ma w kwocie 12.921,40 zł,

tymczasem z ewidencji księgowej do konta 139 wynikało, że 22 sierpnia 2017 r. nie zanotowano operacji na przedmiotowym koncie, a 30 sierpnia 2017 r. wystąpiły obroty Wn w kwocie 350 zł oraz obroty Ma na kwotę 12.921,40 zł. Powyższe naruszało zasady polityki rachunkowości zawarte w zarządzeniu nr 27/2010 Burmistrza z 27 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych zgodnie z którymi „(...)Konto 135 służy do ewidencji środków zakładowego funduszu świadczeń specjalnych. Na stronie Wn konta 135 ujmuje się wpływ środków na rachunek bankowy, a na stronie Ma – wypłaty środków z rachunku bankowego. Konto 135 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych, na rachunku bankowym funduszu. (...) Konto 139 służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące i specjalnego przeznaczenia. (...) Na koncie 139 dokonuje się księgowania wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku. (...)”

Ponadto ewidencjonując w/w operacje w księgach rachunkowych na kontach 130-DO, 135, oraz 139 naruszono art. 24 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że "Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco."

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2015 r. wykazano: w pozycji „stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” kwotę 4.220.080,33 zł, w pozycji „środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym” kwotę 1.739,39 zł oraz w pozycji „środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku” kwotę 1.150.556 zł. Ponadto w informacji o środkach na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego w pozycji „stan środków na rachunku wydatków niewygasających (...)” wykazano kwotę 2.159.706 zł. Jak wynikało z ewidencji księgowej saldo Wn konta 133 – *Rachunek budżetu* na 31 grudnia 2015 r. wynosiło 6.379.786,33 zł (saldo zgodne ze stanem środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym dot. organu – wyciąg nr 258 z 31 grudnia 2015 r.) i stanowiło sumę kwot 4.220.080,33 zł oraz 2.159.706 zł (suma kwot z pozycji: „stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” oraz „stan środków na rachunku wydatków niewygasających”). Ponadto jak wynikało z historii rachunku bankowego (wyciąg bankowy nr 252 z 23 grudnia 2015 r.) oraz ewidencji do konta 133 – *Rachunek budżetu* z 23 grudnia 2015 r., kwota 1.150.556 zł wpłynęła na rachunek budżetu gminy 23 grudnia 2015 r. i w

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*



całości stanowiła część oświatowej subwencji ogólnej przekazanej w grudniu na styczeń następnego roku.



W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2016 r. wykazano: w pozycji „*stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego*” kwotę 2.886.232,92 zł, w pozycji „*środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym*” kwotę 14.300,90 zł oraz w pozycji „*środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku*” kwotę 1.231.921 zł. Ponadto w informacji o środkach na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego w pozycji „*stan środków na rachunku wydatków niewygasających (...)*” wykazano kwotę 6.320.651 zł. Jak wynikało z ewidencji księgowej saldo Wn konta 133 – *Rachunek budżetu* na 31 grudnia 2016 r. wynosiło 9.206.883,92 zł (saldo zgodne ze stanem środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym dot. organu – wyciąg nr 255 z 31 grudnia 2016 r.) i stanowiło sumę kwot 2.886.232,92 zł oraz 6.320.651 zł (suma kwot z pozycji: „*stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego*” oraz „*stan środków na rachunku wydatków niewygasających*”). Ponadto jak wynikało z historii rachunku bankowego (wyciąg bankowy nr 248 z 21 grudnia 2016 r.) oraz ewidencji do konta 133 – *Rachunek budżetu* z 21 grudnia 2016 r., kwota 1.231.921 zł wpłynęła na rachunek budżetu gminy 21 grudnia 2016 r. i w całości stanowiła część oświatowej subwencji ogólnej przekazanej w grudniu na styczeń następnego roku.

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2017 r. wykazano: w pozycji „*stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego*” kwotę 6.363.925,18 zł, w pozycji „*środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym*” kwotę 13.506,07 zł oraz w pozycji „*środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku*” kwotę 1.417.639 zł. Ponadto w informacji o środkach na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego w pozycji „*stan środków na rachunku wydatków niewygasających (...)*” wykazano kwotę 13.371.938 zł. Jak wynikało z ewidencji księgowej saldo Wn konta 133 – *Rachunek budżetu* na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 19.735.863,18 zł (saldo zgodne ze stanem środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym dot. organu – wyciąg nr 256 z 31 grudnia 2017 r.) i stanowiło sumę kwot 6.363.925,18 zł oraz 13.371.938 zł (suma kwot z pozycji: „*stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego*” oraz „*stan środków na rachunku wydatków niewygasających*”). Ponadto jak wynikało z historii rachunku bankowego (wyciąg bankowy nr 249 z 20 grudnia 2017 r.) oraz ewidencji do konta 133 – *Rachunek budżetu* z 20 grudnia 2017 r., kwota 1.417.639 zł wpłynęła na rachunek budżetu gminy 20 grudnia 2017 r. i w całości stanowiła część oświatowej subwencji ogólnej przekazanej w grudniu na styczeń następnego roku.

Ewidencja do konta 133 oraz w/w wyciągi bankowe stanowi **akta kontroli część B nr II/5, strony: 61-75.**

Z powyższego wynika, że w latach 2015 – 2017 nie realizowano przelewów „*środków na niewygasające wydatki*” na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego i gromadzono je na podstawowym rachunku bankowym jst. W związku z powyższym „*środki na niewygasające wydatki*” stanowiły odpowiednio na 31 grudnia 2015, 2016 oraz 2017 r. część salda konta 133 – *Rachunek budżetu*, co było niezgodne z art. 263 ust. 6 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz opisem do konta 135 *Rachunki środków na niewygasające wydatki* zawartym w zarządzeniu nr 27/2010 Burmistrza z 27 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia planu kont (...), z których wynikało, że *Środki finansowe na wydatki niewygasające są gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego. Konto 135 służy do ewidencji operacji pieniężnych na rachunku bankowym środków na niewygasające wydatki. Zapisy na tym koncie dokonywane są wyłącznie na podstawie wyciągu bankowego i dowodów bankowych. Na stronie Wn konta 135 ujmuje się wpływy środków na pokrycie wydatków niewygasających, w korespondencji z kontem 225. Konto 135 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków na rachunku środków na niewygasające wydatki.* Burmistrz złożył w tej

  9

sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr II/6, strony: 76/90**) o następującej treści: „Pracownik prowadzący niewygasające wydatki błędnie zinterpretował zapisy w polityce rachunkowości. Na wynik końcowy rozliczenia niewygasających wydatków wskazane księgowania nie mają wpływu. W nowym systemie od roku 2018 po rozdzieleniu ksiąg organu i jednostki niewygasające wydatki będą ewidencjonowane zgodnie z polityką rachunkowości. (...)”.

W uchwale nr XXXVII/476/17 Rady z 28 grudnia 2017 r. w sprawie wydatków, które nie wygasają w 2017 roku zapisano, że z końcem roku budżetowego 2017 nie wygasły wydatki w na łączną kwotę 13.371.938 zł - 17 zadań inwestycyjnych. Ostateczny termin dokonania wydatków dot. powyższych zadań przypadał na 30 czerwca 2018 r. wyłączając: „Budowę kompleksu rekreacyjnego w m. Krzeptów” oraz „Budowę oświetlenia i wykonanie projektów”, na które termin dokonania wydatków przypadał odpowiednio na 30 marca oraz 31 maja 2018 r. Następnie kwota 13.371.938 zł została przelana 2 stycznia 2018 r. na rachunek „wydatków niewygasających – urząd” (wyciąg bankowy nr 1 z 2 stycznia 2018 r. stanowi **akta kontroli część B nr II/7, strony: 91-92**). Przedmiotową operację zaewidencjonowano dopiero 9 stycznia 2018 r. na koncie 130-3600-01-003 (**akta kontroli część B nr II/8, strony: 93-95**). Było to niezgodne z opisem, do konta: 130 (Rachunek bieżący jednostki) zawartym w zarządzeniu nr 864/18 Burmistrza z 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia planu kont (...), z którego wynikało, że „Konto 130 służy do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym (...) Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych (...)”. Powyższym naruszono również art. 24 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości. Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr II/6, strony: 76/90**) o następującej treści: „Przelew kwoty 13.371.938 zł na rachunek „wydatków niewygasających” został dokonany i zaksięgowany pod datą operacji 2.01.2018 r. na podstawie wyciągu bankowego z dnia 2.01.2018 r. Data dziennika 9.01.2018 jest datą kiedy dokonywano czynności wprowadzania dokumentów księgowych. Program z automatu podpowiada bieżącą datę i przez pomyłkę nie została ona zmieniona. Błąd nie ma wpływu na okres sprawozdawczy, data operacji została wprowadzona poprawnie i księgowanie wpływu środków zostało zaksięgowane prawidłowo tj. pod datą 2.01.2018 r. (...)”

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto, że:

- ujęcie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 zaewidencjonowano: Wn 225 – Rozliczenie niewygasających wydatków, Ma – 904 Niewygasające wydatki oraz Wn 903 – Niewykonane wydatki, Ma 225. Było to niezgodne z opisami, do kont: 225 Rozliczenie niewygasających wydatków, 903 Niewykonane Wydatki oraz 904 Niewygasające wydatki, zawartymi w zarządzeniu nr 27/2010 Burmistrza z 27 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia planu kont (...) z których wynikało, że „Konto 225 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu realizowanych przez te jednostki niewygasających wydatków. Na stronie Wn konta 225 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie niewygasających wydatków jednostek budżetowych. Na stronie Ma konta 225 ujmuje się wydatki zrealizowane przez jednostki budżetowe oraz przelewy środków niewykorzystanych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 225 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych im środków na realizację niewygasających wydatków Konto 225 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan nierozliczonych środków przekazanych jednostkom budżetowym na realizację niewygasających wydatków (...) Konto 903 służy do ewidencji niewykonanych wydatków zatwierdzonych do realizacji w latach następnych. Na stronie Wn konta 903 ujmuje się wartości niewykonanych wydatków zatwierdzonych do realizacji w latach następnych – w korespondencji z kontem 904 (...) Konto 904 służy do ewidencji niewygasających wydatków. Na stronie Wn konta 904 ujmuje się: - wydatki jednostek budżetowych dokonane w ciężar planu niewygasających wydatków, na podstawie ich sprawozdań budżetowych, w korespondencji z kontem 225; - przeniesienie niewygasających wydatków na dochody budżetowe. Na stronie Ma konta 904 ujmuje się wartość zatwierdzonych

niewygasających wydatków. Konto 904 może wykazywać saldo Ma do czasu zrealizowania planu niewygasających wydatków lub do czasu wygaśnięcia planu niewygasających wydatków". Tożsame opisy do w/w kont znalazły się w planie kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie obowiązującym od 1 stycznia 2018 r. i wprowadzonym zarządzeniem nr 864/18 Burmistrza z 2 stycznia 2018 r. Ewidencja do kont: 225, 903, 904 stanowi **akta kontroli część B nr II/9, strony: 96-102**. Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr II/6, strony: 76/90**) o następującej treści: „Pracownik prowadzący niewygasające wydatki błędnie zinterpretował zapisy w polityce rachunkowości. Na wynik końcowy rozliczenie niewygasających wydatków wskazane księgowania nie mają wpływu. W nowym systemie od roku 2018 po rozdzieleniu ksiąg organu i jednostki niewygasające wydatki będą ewidencjonowane zgodnie z polityką rachunkowości”.

- na koncie 130-3600-01-003 rachunek „wydatków niewygasających – urząd” w okresie od 9 stycznia do 29 maja 2018 r. dokonywano lokat wolnych środków (obroty na lolatach w tym okresie wynosiły 54.220.000 zł). Było to niezgodne z art. 48 ust 1. powołanej ustawy o finansach publicznych, z którego wynikało, że: jednostki sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 9 pkt 2, 8 i 11 (m.in. jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki), mogą dokonywać lokat wolnych środków na rachunkach bankowych w bankach mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Ewidencja na koncie 130-3600-01-003 oraz wyciąg bankowy za w/w okres stanowi **akta kontroli część B nr II/10, strony: 103-127**. Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr II/6, strony: 76/90**) o następującej treści: „Na rachunek „wydatków niewygasających” w dniu 2.01.2018 r. dokonano wpłaty kwoty 13.371.938 zł. Płatności za wykonane zadania były zaplanowane na miesiące późniejsze w związku z tym kierując się zasadą gospodarności założono lokaty terminowe. Z tytułu tych lokat gmina uzyskała odsetki w wysokości 12.118,84 zł. (...)”.

## 1.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

W kontrolowanym okresie w jednostce obowiązywała instrukcja ewidencji druków ścisłego zarachowania stanowiąca załącznik nr 8 do polityki rachunkowości. Z instrukcji wynikało, że do druków ścisłego zarachowania w Urzędzie zalicza się: czek gotówkowy, kwitariusze przychodowe K-103, karty drogowe, arkusze spisu z natury, zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów w krajowym transporcie drogowym, zezwolenia na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów w krajowym transporcie drogowym, wypis z zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów w krajowym transporcie drogowym, wypis z zezwolenia na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów w krajowym transporcie drogowym, licencje na wykonywanie transportu drogowego taksówką, dowody KP (kasa przyjmie).

W trakcie kontroli sprawdzono zgodność stanów rzeczywistych z ewidencją druków ścisłego zarachowania według stanu na dzień 11 grudnia 2018 r. Skontrolowano stan :

- czeków gotówkowych (od nr 1015057755 do 1015057765 szt. 11 - stan zgodny z ewidencją),
- kart drogowych dla kierowcy samochodu skoda Yeti od nr 0866215 do 0866240 – 26 szt. - stan zgodny z ewidencją,
- kart drogowych dla kierowcy samochodu skoda Octavia od nr 0866012 do nr 0866080 – 69 szt. - stan zgodny z ewidencją,
- kwitariuszy przychodowych K-103 (bloki po 100) od nr 7029101 do 7030000 razem szt 9 – zgodne z ewidencją.

Niezgodności w zakresie stanu druków ścisłego zarachowania nie stwierdzono.

## 1.3. Karty płatnicze

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywało zarządzenie nr 491/09 Burmistrza z 20 stycznia 2009 r. w sprawie zasad korzystania ze służbowej karty płatniczej. Z §§ 1, 2 i 3 zarządzenia wynikało, że służbowa karta płatnicza stosowana może być przy transakcjach płatniczych

dokonywanych przez upoważnionych pracowników Urzędu i Burmistrza w celach służbowych i ma na celu ograniczenie obrotu gotówkowego i rozliczeń poprzez zaliczki gotówkowe. Służbowa karta płatnicza może być wykorzystana do regulowania wydatków na: zakup paliwa i obsługę samochodów służbowych, usługi hotelowe, usługi gastronomiczne, zakup materiałów i wyposażenia (wydatki administracyjne), usługi transportowe, promocję gminy. Służbową kartą płatniczą nie można pobierać gotówki. Służbowa karta płatnicza może być wykorzystywana w sytuacjach, kiedy nie można dokonać płatności w formie przelewu. Maksymalna wartość transakcji dokonanych służbową kartą płatniczą w okresie 1 miesiąca przez Burmistrza nie może przekroczyć kwoty 5.000 zł i 3.000 zł przez pozostałych upoważnionych pracowników. Transakcje dokonane służbową kartą płatniczą należy rozliczyć w ciągu 14 dni od daty ich dokonania. Rozliczenia na podstawie oryginału faktury Vat lub rachunku za dokonane transakcje kartą płatniczą potwierdzającym dokonanie zapłaty należy dokonać w wydziale Finansowym Urzędu Miasta i Gminy. W Przypadku nie dotrzymania terminu, Kierownik Wydziału Finansowego wyda dyspozycję potrącenia nierozliczonych kwot z wynagrodzenia osoby korzystającej ze służbowej karty płatniczej. Posiadacz służbowej karty płatniczej przed jej wydaniem dokona stosownego oświadczenia według wzoru stanowiącego załącznik do zarządzenia.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie korzystano z karty płatniczej o numerze 4180 4213 2600 2252. Do kontroli przedstawiono następujące dokumenty: oświadczenie Burmistrza z 26 stycznia 2009 r. stanowiące upoważnienie do potrącenia z wynagrodzenia nierozliczonych kwot z w/w karty płatniczej; umowę nr 0000101/VBD o kartę płatniczą VISA Business Debetową zawartą 26 maja 2011 r., która została zawarta pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Kątach Wrocławskich, a Gminą, z której wynikało, że *"Karta umożliwia dokonywanie operacji (...) w ramach dziennych limitów transakcyjnych. (...) Wysokości dziennych limitów transakcyjnych ustalane są jako maksymalne przez Bank i wynoszą: do wysokości salda rachunku, nie więcej niż 10.000 zł – maksymalny dzienny limit wypłat gotówki; do wysokości salda rachunku, nie więcej niż 30.000 zł - maksymalny dzienny limit transakcyjny; dzienny limit wypłat gotówki pomniejsza dzienny limit transakcyjny."*; dowody księgowo o numerach: B170033/1/1-2 z 20 lutego 2017 r., B170045/46/1-2 z 9 marca 2017 r., B170056/1/1-2 z 24 marca 2017 r., B170060/1/1-2 z 30 marca 2017 r., B170078/24/1 z 26 kwietnia 2017 r., B170086/1/1-2 z 10 maja 2017 r., B170108/2/1-2 z 12 czerwca 2017 r., B170144/21/1 z 3 sierpnia 2017 r., B170163/13/1-2 z 1 września 2017 r., B170179/107/1-2 z 25 września 2017 r., B180018/1/1 z 26 stycznia 2018 r., B180044/1/1 z 5 marca 2018 r., B180045/111/1-2 z 7 marca 2018 r., B180065/32/1-2 z 5 kwietnia 2018 r., B180072/1/1-2 z 16 kwietnia 2018 r., B180079/1/1 z 25 kwietnia 2018 r., B180096/39/1 z 21 maja 2018 r., B180103/38/1-2 z 30 maja 2018 r., B180108/1/1 z 8 czerwca 2018 r., B180120/2/1-2 z 26 czerwca 2018 r., wydruk z ewidencji księgowo dla konta 134 – Kredyty bankowe (konto urzędu), z którego wynikało, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. obroty Wn oraz Ma dotyczące operacji z użyciem karty płatniczej wynosiły 7.426,49 zł, wydruk z ewidencji księgowo dla konta 141 – Środki pieniężne w drodze (konto urzędu), z którego wynikało, że w okresie od 1 stycznia do 30 stycznia 2018 r. obroty Wn oraz Ma dotyczące operacji z użyciem karty płatniczej wynosiły 3.406,82 zł. Ustalono, że ewidencja płatności kartą płatniczą w 2017 r. odbywała się zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości (zarządzenie nr 105/2011 Burmistrza z 20 maja 2011 r. w sprawie zmian do planu kont (...)) w następujący sposób:

- Wn 134, Ma 234 oraz Wn 201, Ma 130 – płatności dokonywane za pomocą karty płatniczej;
- Wn 234, Ma 134 oraz Wn konto zespołu „4”, Ma 201 – otrzymanie rachunku/faktury.

Ewidencja płatności kartą płatniczą w 2018 r. odbywała się zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości (zarządzenie nr 864/18 Burmistrza z 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia planu kont (...)) w następujący sposób:

- Wn 141, Ma 131 – obciążenie rachunku bankowego płatnościami dokonywanymi za pomocą karty płatniczej;
- Wn 201 Ma 141 – rozliczenie karty płatniczej na koncie 141.

Skontrolowano, czy:

- transakcje ujęte w ewidencji księgowej odpowiadały katalogowi dopuszczalnych wydatków określonych w powołanym zarządzeniu;
  - w latach 2017 – I półrocze 2018 płatności dokonane przedmiotową kartą nie przekroczyły w miesiącu kwoty 5.000 zł, zgodnie z §2 ust. 4 powołanego zarządzenia nr 491/09;
  - osoba realizująca wydatki za pomocą karty płatniczej przedstawiła oryginał dowodu zakupu oraz czy przedmiotowy dowód zakupu był dostarczony do wydziału finansowego w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia dokonania transakcji.
- Nieprawidłowości nie stwierdzono.

## 2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

### 2.1. Stan i kompletność urzędów księgowych

W kontrolowanym okresie obowiązywały w jednostce:

- zarządzenie nr 27/2010 Burmistrza z 27 grudnia 2010 r. (zmieniane zarządzeniami Burmistrza nr: 105/2011 z 20 maja 2011 r., 423/2012 z 22 czerwca 2012 r., 590/2012 z 10 grudnia 2012 r., 875/14 z 23 stycznia 2014 r., 910/14 z 19 marca 2014 r., 212/2015 z 25 sierpnia 2015 r., 282/2015 z 18 listopada 2015 r., 616/2017 z 2 marca 2017 r. i obowiązujące od 1 stycznia 2011 r. do 1 stycznia 2018 r.) w sprawie wprowadzenia planu kont (...), którym wprowadzono m.in.:

a) zasady ustalania odpisów aktualizujących wartości należności stanowiące załącznik nr 7 do zarządzenia,

b) instrukcję druków ścisłego zarachowania stanowiącą załącznik nr 8 do zarządzenia,

c) instrukcję postępowania w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu stanowiącą załącznik nr 9 do zarządzenia;

- zarządzenie nr 667/2013 Burmistrza z 10 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich;

- zarządzenie nr 865/2018 Burmistrza z 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich;

- zarządzenie nr 955/2018 Burmistrza z 27 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich;

- zarządzenie nr 864/18 Burmistrza z 2 stycznia 2018 r. (zmienione zarządzeniem Burmistrza nr 918/2018 z 22 marca 2018 r. oraz nr 1069/18 z 3 września 2018 r. i obowiązujące od 1 stycznia 2018 r.) w sprawie wprowadzenia planu kont (...), którym wprowadzono m.in.:

a) zasady ustalania odpisów aktualizujących wartości należności stanowiące załącznik nr 7 do zarządzenia,

b) instrukcję druków ścisłego zarachowania stanowiącą załącznik nr 8 do zarządzenia,

c) instrukcję postępowania w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu stanowiącą załącznik nr 9 do zarządzenia;

Dokumentacja regulująca gospodarkę finansową Gminy określała między innymi:

- rok obrotowy, oraz wchodzące w jego skład okresu sprawozdawcze;
- metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego;
- sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym: zakładowy plan kont wraz z przyjętymi zasadami klasyfikacji zdarzeń oraz zasadami prowadzenia ewidencji analitycznej na kontach ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej;
- wykaz ksiąg rachunkowych z wykazem zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych;
- wykaz i opis systemów informatycznych wspomagających prowadzenie ksiąg rachunkowych.

Skarbnik wyjaśniła (**akta kontroli część B nr II/11, strona: 128**), że „(...) opis przyjętych zasad dotyczących systemu ochrony danych i ich zbiorów w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych elementów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów znajduje się w dokumentacji tworzącej System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie – dokument Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym (zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie nr 965/2018 z dnia 25.05.2018).”

W załącznikach nr 1 odpowiednio do zarządzeń nr: 27/2010 z 27 grudnia 2010 r. oraz 864/18 z 2 stycznia 2018 r. przyjęto między innymi następujące zasady oraz uproszczenia:

- zezwala się, w przypadku uzasadnionego braku możliwości uzyskania zewnętrznych obcych dowodów źródłowych, na udokumentowanie operacji gospodarczych (za wyjątkiem operacji gospodarczych, których przedmiotem są zakupy opodatkowane podatkiem od towarów i usług oraz skup metali nieżelaznych od ludności) na stosowanie księgowych dowodów zastępczych,
- jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania, umarza się również (bez względu na wartość): książki i inne zbiory biblioteczne, środki dydaktyczne, odzież i umundurowanie, meble i dywany,
- ustala się zasadę ujmowania w kosztach okresu, za który sporządza się sprawozdanie, poniesione koszty, na które otrzymano od dostawców i wykonawców dokumenty (noty, faktury), które wpłynęły do księgowości do dnia 8 miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym – ze względu na termin złożenia sprawozdania Rb-28S. Zasada ta nie dotyczy grudnia, w którym ujmuje się zobowiązania dotyczące grudnia z datą wpływu do 15 stycznia następnego roku (uproszczenie przyjęte tylko w zarządzeniu nr 27/2010 z 27 grudnia 2010 r. obowiązującym od 1 stycznia 2011 r. do 1 stycznia 2018 r.),
- w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Ustala się zasadę ujmowania w kosztach okresu, za który sporządza się sprawozdanie, poniesione koszty, na które otrzymano od dostawców i wykonawców dokumenty obciążeniowe (m.in. noty, faktury, rachunki) i które wpłynęły do księgowości do 3-go dnia miesiąca następującego po okresie sprawozdawczym – ze względu na termin złożenia sprawozdania Rb-28S. Zasada ta nie dotyczy grudnia, w którym ujmuje się zobowiązania dotyczące grudnia z datą wpływu do 15 stycznia następnego roku. Po zamknięciu ksiąg rachunkowych dokumenty księgowe dotyczące lat ubiegłych ujmowane są w księgach roku bieżącego, pod warunkiem, że nie mają istotnego wpływu na wynik finansowy (zapis przyjęty w zarządzeniu nr 864/18 z 2 stycznia 2018 r. obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.),
- rezygnuje się z rozliczeń międzyokresowych, nieistotnych co do wyniku wielkości kosztów oraz kosztów z tego samego tytułu przechodzących z roku na rok w zbliżonej wysokości. (...) Rozliczenie w czasie kosztów istotnych dla wyniku finansowego dokonuje się na koncie 490 – Rozliczenie kosztów w korespondencji z kontem 640 – Rozliczenie międzyokresowe kosztów,
- dla dokumentów obciążeniowych (m.in. faktur, rachunków, not), które nie mają określonego terminu płatności przyjmuje się termin płatności 14 dni, licząc od daty wpływu do Urzędu lub termin wynikający z umowy (zapis przyjęty w zarządzeniu nr 864/18 z 2 stycznia 2018 r. obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.),
- rozliczenie dokumentów zakupowych, złożonych przez osoby upoważnione do dokonywania zakupów (np. pracownicy, sołtysi) ujmowane są pod datą dokonania zwrotu środków pieniężnych w/ w osobom (zapis przyjęty w zarządzeniu nr 864/18 z 2 stycznia 2018 r. obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.),
- dopuszcza się dwa sposoby księgowania korygujących faktur zakupowych: a) w przypadku, gdy nie dokonano zapłaty za FV pierwotną, dokonuje się zapisów ujemnych po tych samych stronach co faktura pierwotna; b) w sytuacji, gdy dokonano płatności za FV pierwotną, dokonuje się zapisów dodatnich po przeciwnych stronach co faktura pierwotna (zapis przyjęty w zarządzeniu nr 864/18 z 2 stycznia 2018 r. obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.),

- z uwagi na fakt wyższych kosztów obsługi realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w stosunku do przyznanej dotacji, koszty wynagrodzeń osobowych w zakresie w/w zadań księguje się proporcjonalnie, do otrzymanej w miesiącu dotacji, na podstawie wskaźnika ustalonego co miesiąc (wskaźnik może być korygowany o odchylenia). Kwota otrzymanej w miesiącu dotacji jest pomniejszana o pochodne wynagrodzeń z poprzedniego miesiąca, a niewykorzystana część dotacji jest dzielona proporcjonalnie na wynagrodzenia pracowników do wysokości dotacji pozostałej do wykorzystania w danym miesiącu (zapis przyjęty w zarządzeniu nr 864/18 z 2 stycznia 2018 r. obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.),

- umożliwia się dokonywanie zapłaty podatków i opłat, stanowiących dochody budżetu Gminy Kąty Wrocławskie za pomocą karty płatniczej lub płatnością mobilną Blik. Przelew bankowy podatków i opłat zapłaconych bezgotówkowo na rachunek bankowy Urzędu stanowi podstawę ujęcia w księgach rachunkowych jako rozliczenie transakcji bezgotówkowych (zapis przyjęty w zarządzeniu nr 864/18 z 2 stycznia 2018 r. obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.),


- w trakcie roku obrotowego koszty związane z naliczeniem diet, ryczałtów za używanie własnego samochodu do celów służbowych, wynagrodzenia z tytułu umowy – zlecenia księguje się w miesiącu ich wypłaty. Koszty z ww tytułów dotyczące miesiąca grudnia i wypłacone do 15-tego stycznia roku następnego, ujmuje się w miesiącu grudniu (zapis przyjęty w zarządzeniu nr 864/18 z 2 stycznia 2018 r. obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.).

W zakresie ujęcia wszystkich elementów wymienionych w art. 10 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, w powołanej dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości nieprawidłowości nie stwierdzono.

Instrukcja postępowania w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu została wprowadzona zarządzeniami nr: 27/2010 z 27 grudnia 2010 r. oraz 864/18 z 2 stycznia 2018 r. W związku z powyższym wypełniony został obowiązek wynikający art. 83 ust. 1 ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2018 r. poz. 723). Z zapisów przedmiotowej instrukcji wynikało, że *w trakcie wykonywania czynności służbowych pracownicy zobowiązani są do bieżącego monitorowania realizowanych transakcji poprzez analizowanie i ocenę transakcji wskazujących na możliwość wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł.* Ponadto w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie obowiązywała polityka antykorupcyjna wprowadzona zarządzeniem nr 282/1 Burmistrza z 18 listopada 2015 r.

Księgi rachunkowe prowadzone były z wyodrębnieniem ewidencji księgowej dla Budżetu Gminy Kąty Wrocławskie, jako jednostki samorządu terytorialnego (organ) oraz dla Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, jako jednostki budżetowej Gminy Kąty Wrocławskie.

Księgi rachunkowe Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie – jednostce budżetowej oraz budżetu gminy prowadzone były z wykorzystaniem programów opracowanych przez firmę SIGID Sp. z o.o. t.j.: „Księgowość Budżetowa”, „Ewidencja Zakupów i Sprzedaży VAT”, „Ewidencja i Drukowanie Faktur”, „Ewidencja Środków Trwałych”, „Księgowość Podatkowa”, „Inne Opłaty”, „Podatek od nieruchomości od osób fizycznych”, „Podatek od nieruchomości od osób prawnych”, „Obsługa Płatności Masowych”, „Podatek od środków transportowych”, „Podatek Rolny/Leśny/Od nieruchomości dla osób fizycznych”, „Podatek Rolny/Leśny/Od nieruchomości od osób prawnych”, „Umowy dzierżawne”, „Wieczyste użytkowanie gruntu”, „Ewidencja i rozliczenie opłat za gospodarowanie odpadami” oraz „Ewidencja i Drukowanie Poleceń Przelewów”. W związku z zarządzeniem nr 1069/18 Burmistrza z 3 września 2018 r. w sprawie zmiany do zarządzenia nr 864/18 z 2 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych, które weszło w życie 1 października 2018 r., księgi rachunkowe Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie – jednostce budżetowej oraz budżetu gminy prowadzone były z wykorzystaniem programów opracowanych przez firmę Sputnik Software Sp. z o.o. t.j.:

  
5

- „System Zintegrowany Obsługi Księgowej FoKa” obejmujący moduły: „Księgowość Budżetowa”, „Ewidencja Zakupów i Sprzedaży VAT”, „Ewidencja i Drukowanie Faktur”, „Księgowość podatkowa”;

- „System wydra – wymiar podatków i opłat” obejmujący moduły: „Zajęcie pasa”, „Pojazdy”, „Nieruchomości”, „Umowy dzierżawne”, „Wieczyste użytkowanie gruntu”, „Odpady”, „Akcyza”.

W Urzędzie w 2018 r. stosowano następujące dzienniki częściowe: B - „WB-Wydatki jednostki”; K - „PK-Wydatki jednostki”; N - „WB-wydatki niewygasające”; P - „PK-Kaucje i depozyty”; W - „WB-Kaucje i depozyty”; E - „PK-Fundusz świadczeń socjalnych”; F - „WB-Fundusz świadczeń socjalnych”; L - „WB-Dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych”; M - „Gwarancje ubezpieczeniowe”; V - „Środki trwałe”; O - „Obce środki trwałe”; AO - „WB-Zakup sprzętu OSP”; AP - „PK-Zakup sprzętu OSP”; X - „Plan dochodów”; Y - „Plan wydatków”; Z - „Zaangażowanie”; I - „Dochody budżetowe-organ”; IN - „PK-dochody budżetowe organ”; J - „Dochody budżetowe-jednostka”; JN - „PK-dochody budżetowe-jednostka”; S - „Inkasenci podatków”; T - „Dane uzupełniające”; TN - „PK-dane uzupełniające”. Ponadto w urzędzie stosowano dzienniki częściowe dla projektów dofinansowanych. (**akta kontroli część B nr II/12, strony: 129-135**).

Na podstawie zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych budżetu Gminy oraz Urzędu sporządzonych według stanu na 31 grudnia 2017 r. oraz 30 czerwca 2018 r. (**akta kontroli część B nr II/13, strony: 136-146**) sprawdzono czy wszystkie konta, do których prowadzono ewidencję księgową w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. były ujęte w zakładowym planie kont odpowiednio dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu. Stwierdzono, że w księgach Urzędu:

- w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. funkcjonowało konto 902 – *Wydatki budżetu* (konto pozabilansowe), na którym obroty Ma w 2017 r. wynosiły 60.722.981,55 zł;

- w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. funkcjonowało konto 991 – *Planowane dochody budżetowe* (konto pozabilansowe), na którym obroty Wn oraz Ma w 2017 r. wynosiły odpowiednio po 129.397.575,81 zł, natomiast obroty Wn oraz Ma w I półroczu 2018 r. wynosiły odpowiednio 252 zł oraz 139.389.568,06 zł;

- w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2018 r. funkcjonowało konto 406 – *Pozostałe koszty*, na którym obroty Wn w I półroczu 2018 r. wynosiły 1.553,29 zł.

Przedmiotowe konta nie były ujęte w zakładowym planie kont Urzędu (**akta kontroli część B nr II/14, strony: 147-208**). Tymczasem zgodnie z art. 4 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 2 w/w ustawy o rachunkowości, *jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację, o której mowa w ust. 1.* Ponadto dla przedmiotowych kont nie określono przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanej ustawy o rachunkowości: *Jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące (...) sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej (...) przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń (...).* Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr II/6, strony: 76/90**) o następującej treści: *„Konto 902 – wydatki budżetu (konto pozabilansowe) było kontem dodatkowym w jednostce w celu zwiększonej kontroli wydatków wszystkich jednostek. Nowy program, który został wdrożony od września 2018 r. porządkuje zadania i kompetencje jednostki i organu. (...) Konto 406 – kwota 1.553,29 zł została zaksięgowana na koncie 406 (pozostałe koszty) pomyłkowo podczas wprowadzenia dokumentów. Pracownik księgowości podczas analizy kont kosztowych zauważył pomyłkę przeksięgowal w sierpniu, dokumentem księgowym PK nr K180147 z dnia 31 sierpnia 2018, powyższą kwotę na prawidłowe konto 409 (pozostałe koszty). Jednocześnie informuję, że zaistniała pomyłka nie miała żadnego wpływu na dane wykazywane w sprawozdawczości budżetowej. (...) Konto 991 – planowane dochody służyły do kontroli planowanych dochodów, pracownik merytorycznego omyłkowo założył konto w systemie SIGID na jednostkę zamiast na organ. (...) W związku z planowaną reorganizacją pracy urzędu i zmianą zakresów*









dotyczących zadań i kompetencji wydziałów zostaną one uporządkowane w nowej strukturze organizacyjnej. Jednocześnie zobowiązujemy się do prawidłowego stosowania przepisów prawa”.

## **2.2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej**

Kontrolę prawidłowości i terminowości zapisów ewidencji księgowej, ich zgodności z ustawą o rachunkowości oraz obowiązującą w Urzędzie Miasta i Gminy polityką rachunkowości, przeprowadzono na podstawie wybranych prób w tematach objętych kontrolą i opisano w poszczególnych częściach niniejszego protokołu.

## **2.3. Rozrachunki i roszczenia**

Kontrolą objęto terminowość regulowania zobowiązań, prawidłowość ich ujęcia w ewidencji księgowej Urzędu. Weryfikacji poddano zobowiązania ujęte w ewidencji księgowej na koncie 201 - *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami* według stanu na 31 grudnia 2017 r. ujęte na kontach: 201-0004-85154-4210, 201-0008-75023-4300, 201-0009-75023-4300, 201-0010-75023-4300, 201-0017-75023-4280, 201-0041-75023-4270, 201-0090-92109-4300, 201-0924-75023-4210, 201-0971-75023-4300, 201-1124-75023-4300. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **3. Sprawozdawczość budżetowa i finansowa**

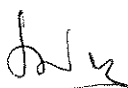
Sprawdzono zgodność kwot dochodów wykonanych wykazanych w sprawozdaniach zbiorczych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. oraz kwot wydatków wykonanych wykazanych w sprawozdaniach zbiorczych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. z kwotami wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych. Ponadto sprawdzono czy sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S Urzędu za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. w zakresie dochodów wykonanych oraz wydatków wykonanych zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej Urzędu. W zakresie zgodności z ewidencją księgową bilansu z wykonania budżetu Gminy, sporządzonego na 31 grudnia 2017 r. oraz bilansu Urzędu Gminy sporządzonego na 31 grudnia 2017 r., nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **4. Inwentaryzacja**

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywała instrukcja inwentaryzacyjna stanowiąca załącznik nr 2 do zarządzenia nr 206/2011 Burmistrza z 9 września 2011 roku w sprawie aktualizacji przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie.

Kontrolą objęto inwentaryzację majątku trwałego przeprowadzoną w 2017 r. według stanu na 31 grudnia 2017 r. Inwentaryzację przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 808/2017 Burmistrza z 31 października 2017 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej aktywów i pasywów Gminy Kąty Wrocławskie oraz powołania Komisji Inwentaryzacyjnej. W zarządzeniu określono skład komisji inwentaryzacyjnej oraz wskazano jakie składniki aktywów i pasywów należy zinwentaryzować oraz metody inwentaryzacji. Z protokołu z przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów Gminy na 31 grudnia 2017 r. wynikało, że czynności inwentaryzacyjne zakończono do 15 stycznia 2018 r. i nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że na 31 grudnia 2017 r. w Urzędzie przeprowadzono inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych, środków pieniężnych w kasie, aktywów i pasywów drogą porównania danych w ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz drogą potwierdzenia sald należności Urzędu. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.



### III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

W budżecie Gminy na 2016 r., przyjętym uchwałą Rady nr XIV/165/15 z 29 grudnia 2015 r., zaplanowano dochody w kwocie 94.118.000 zł. W wyniku zmian planowane dochody zwiększyły się o 14.077.698,73 zł i zamknęły kwotą 108.195.698,73 zł. Plan dochodów za 2016 r. został wykonany w 98,80%, tj. w kwocie 106.892.275,70 zł. W przyjętym uchwałą Rady nr XXVI/341/16 z 29 grudnia 2016 r. budżecie na 2017 r., zaplanowano dochody w kwocie 116.850.900 zł, które w wyniku zmian zwiększyły się o 9.598.865,81 zł i zamknęły kwotą 126.449.765,81 zł. Plan dochodów budżetowych za 2016 r. został wykonany w 100,19%, co stanowiło 126.689.181,65 zł. W przyjętym uchwałą Rady nr XXXVII/474/17 z 28 grudnia 2017 r. budżecie na 2018 r. zaplanowano dochody w kwocie 127.061.700 zł. W wyniku zmian dokonanych do 30 czerwca 2018 r. planowane dochody zwiększyły się o 12.327.616,06 zł i zamknęły kwotą 139.389.316,06 zł. W I półroczu 2018 r. plan dochodów został wykonany w 51,46% i zamknął się kwotą 71.733.906,97 zł.

#### 1. Dochody budżetowe z tytułu podatków i opłat

##### 1.1. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

W okresie objętym kontrolą stawki podatku regulowały uchwały Rady w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości nr: XII/145/15 z 29 października 2015 r., XXIII/318/16 z 27 października 2016 r. oraz XXXV/453/17 z 26 października 2017 r.

Ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. wynikało, że w dziale 756 w rozdziale 75616 w §0310 plan stanowił kwotę 3.910.000 zł, a wykonanie 4.267.603,28 zł. Ze sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. wynikało, że w dziale 756 w rozdziale 75616 w §0310 plan stanowił kwotę 4.220.000 zł, a wykonanie 4.412.085,15 zł. Ze sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 30 czerwca 2018 r. wynikało, że w dziale 756, w rozdziale 75616, w §0310 plan stanowił kwotę 4.502.000 zł, a wykonanie 2.805.200,34 zł.

Do kontroli terminowości dostarczania podatnikom podatku od nieruchomości decyzji wymiarowych przez organ podatkowy, zgodności stawek podatku wykazanych w decyzjach wymiarowych ze stawkami określonymi w uchwałach Rady, zgodności podstaw opodatkowania ujętych w decyzjach wymiarowych z podstawami opodatkowania wykazanymi w informacjach składanych przez podatników oraz z ewidencją gruntów i budynków, terminowości wpłat należnych kwot przez podatników oraz prawidłowości naliczania odsetek w 2016, 2017 i w I półroczu 2018 r. wytypowano 7 podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych, których zestawienie stanowi **akta kontroli część B nr III/1, strona 209**. Przypis podatku dla objętych kontrolą podatników wyniósł w 2016 r. 444.389 zł, co stanowiło 11,98% przypisu rocznego, przypis w 2017 r. wyniósł 437.168 zł, co odpowiadało 11,20% dokonanego przypisu.

W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono, że podatnikowi o numerze ewidencyjnym R019363 w decyzjach w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za lata 2016 – 2018 określono grunty zajęte na działalność – 30.000 m<sup>2</sup> i określono wysokość podatku za w/w grunty w kwocie odpowiednio: 24.600 zł - w 2016 i 2017 r. oraz 25.200 zł w 2018 r. (stawki zgodne z uchwałami Rady w tym zakresie). Na karcie kontowej podatnika dokonano w latach 2016 - 2018 przypisu podatku za w/w grunty w w/w kwotach. Tymczasem w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej 4 kwietnia 2012 r. podatnik wykazał powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków na 16.852 m<sup>2</sup>. Podatnik nie złożył korekty uprzednio złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości, w związku z powstaniem obowiązku podatkowego. Zgodnie z art. 6 ust. 6 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych „Osoby fizyczne (...) są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (...) w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniającej powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości (...)”. Z przedstawionej do kontroli ewidencji gruntów i budynków dot. w/w podatnika wynikało, że suma przedstawionej w niej gruntów

pokrywała się z sumą gruntów określonych w decyzjach w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości w latach 2016 – 2018. W trakcie kontroli pismem PIO.3120.4232.2018/1 z 7 grudnia 2018 r. wezwano w/w podatnika do złożenia aktualizacji informacji w sprawie podatku od nieruchomości tj. wykazania aktualnych składników opodatkowania związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Ponadto kontrolą stosowania przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego, mającego na celu zabezpieczenie w jak największym stopniu zaległości podatkowych, przypadających na rzecz Gminy Kąty Wrocławskie, poddano w/w podatników według stanu na 30 czerwca 2018 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono

## 1.2. Podatek od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych

W okresie objętym kontrolą stawki podatku regulowały uchwały Rady w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych nr: XII/146/15 z 29 października 2015 r., XXIII/317/16 z 27 października 2016 r. oraz XXXV/452/17 z 26 października 2017 r.

Ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2016 r. wynikało, że w dziale 756, w rozdziale 75615, w §0340 plan stanowił kwotę 288.000 zł, a wykonanie 239.685,11 zł, plan w dziale 756, w rozdziale 75616, w §0340 stanowił 462.000 zł, a wykonanie 506.345,73 zł. Ze sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. wynikało, że w dziale 756, w rozdziale 75615, w §0340 plan stanowił kwotę 255.000 zł, a wykonanie 252.229,20 zł, plan w dziale 756, w rozdziale 75616, w §0340 stanowił 505.000 zł, a wykonanie 556.054,85 zł. Ze sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 30 czerwca 2018 r. wynikało, że w dziale 756, w rozdziale 75615, w §0340 plan stanowił kwotę 260.000 zł, a wykonanie 130.944,39 zł, plan w dziale 756, w rozdziale 75616, w §0340 stanowił 584.000 zł, a wykonanie 268.378,50 zł.

Kontrolą terminowości składania deklaracji na podatek od środków transportowych, zgodności stawek podatku od środków transportowych wykazanych w deklaracjach ze stawkami określonymi w uchwałach Rady, terminowości wpłat rat podatku przez podatników oraz prawidłowości naliczania odsetek w 2016, 2017 oraz I półroczu 2018 r. objęto 6 podatników, których zestawienie stanowi **akta kontroli część B nr III/2, strony: 210-216**. Przypis podatku dla objętych kontrolą podatników wyniósł w 2016 r. 145.916 zł, co stanowiło 29,63% przypisu rocznego, przypis w 2017 r. wyniósł 160.601,70 zł, co odpowiadało 28,56% dokonanego przypisu rocznego.

Sprawdzono deklaracje i korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, a także załączniki do deklaracji złożone przez wytypowanych do kontroli podatników w 2016, 2017 r. i I półroczu 2018 r. oraz prowadzone dla nich wydruki z kartotek. W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono że:

- podatnik o numerze ewidencyjnym D554012 w deklaracjach na podatek od środków transportowych na 2016 oraz 2017 r. złożonych odpowiednio 15 lutego 2016 r. oraz 21 lutego 2017 r. określił w załącznikach nr 3 (DT-1 odpowiednio deklaracje na 2016 i 2017 r.) kwotę podatku środka transportowego (przyczepa Sanok D-50) odpowiednio po 1.233,18 zł. Kontrola ustaliła, iż zgodnie z uchwałami nr: XII/146/15 z 29 października 2015 r. oraz XXIII/317/16 z 27 października 2016 r., roczna stawka podatku w 2016 oraz 2017 r. za wyżej wymieniony środek transportowy wynosiła odpowiednio po 1.411 zł. Przypis dokonany na karcie kontowej podatnika w 2016 oraz 2017 r. wyniósł odpowiednio po 1.233,18 zł. W związku z powyższym przypis podatku od środków transportowych na koncie wyżej wymienionego podatnika był z tego tytułu zaniżony w 2016 oraz 2017 r. odpowiednio po 177,82 zł (razem w latach 2016 – 2017 zaniżono kwotę podatku o 355,64 zł). Ponadto podatnik w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 r. wykazał w załączniku nr 4 w części B.2 środek transportowy (KAMAZ 5511), który nie został wykazany w kolejno złożonych deklaracjach na 2017 oraz 2018 r. Tymczasem podatnik nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, w związku z zaistnieniem okoliczności mających wpływ na wygaśnięcie obowiązku podatkowego w

trakcie roku podatkowego (w 2016 r.) Zgodnie z art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podmioty (...) są obowiązane (...) odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego (...) – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności. W związku z powyższym podatnik nie został wezwany do udzielenia niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji. Zgodnie z art. 274a §1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji (...) lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.” Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/3, strony: 217-235**) o następującej treści: „przedmiot opodatkowania od środków transportowych określa się na podstawie stosownych dokumentów. Organ podatkowy nie jest uprawniony do samodzielnych ustaleń odnoszących się do cech przedmiotu opodatkowania, albowiem nie dysponuje z urzędu niezbędną w tym zakresie wiedzą. Podatnik D554012 – po wezwaniu telefonicznym dnia 10.12.2018 r. złożył korekty prawidłowo wypełnionych deklaracji na rok 2016 DT-1 i DT-1/A i 2017 DT-1 i DT-1/A. Korekty deklaracji dotyczyły pojazdu o nr. Rej. (...) który został zbyty 07.03.2016 tj./ KAMAZ/, oraz przyczepy / Sanok/ o nr. Rej. (...), którą zbył 23.06.2017 r. Podatnik nie wykazywał w latach 2017 i 2018 pojazdu KAMAZ oraz przyczepy SANOK w 2018 r. do opodatkowania i nie złożył wcześniej korekty deklaracji o wygaśnięciu obowiązku podatkowego. Ponadto podatnik D554012 złożył stosowne wyjaśnienie 12.12.2018 r. o błędnym określeniu DMC / przyczepy/ o nr rej. DW(...), które wynikało z błędu osoby wypełniającej deklarację. W związku ze stwierdzeniem błędnego określenia dopuszczalnej masy całkowitej przyczepy wyjaśnia się, iż w deklaracjach podatkowych dotyczących podatku od środków transportowych w roku 2016 i 2017 została błędnie podana dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów dla przyczep o nr rej. DW (...). Zamiast wpisanej masy 12,2 t. powinna być masa 11 t. Jak wyjaśniono pomyłka spowodowana była faktem, iż spółka posiadała dwie przyczepy o podobnym tonażu i podobnych numerach rejestracyjnych różniących się jedną cyfrą. Powyższe nie wpłynęło na wysokość dokonanego przypisu na karcie podatkowej. Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego wynika, że nie miał on wiedzy o zbytych pojazdach. ”

- podatnikowi o numerze ewidencyjnym D542339 na karcie kontowej w 2018 r. dokonano przypisu podatku za 2016 oraz 2017 r. za środek transportowy (MAN TGL 12.210) odpowiednio w kwotach 581 zł oraz 1395 zł. Podatnik dopiero w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2018 r. w załączniku nr 1 w części B.3 (dane szczegółowe dotyczące środka transportowego) wykazał przedmiotowy środek transportu. Z danych szczegółowych dotyczących środka transportowego wynikało, że podatnik nabył w/w środek transportowy 18 lipca 2016 r. Podatnik wbrew postanowieniom art. 9 ust. 6 pkt 2 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, pomimo zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie obowiązku podatkowego w trakcie roku podatkowego (w 2016 r.). Ponadto podatnik nie wykazał w/w środka transportowego w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2017 r. Pomimo to 14 marca 2018 r. na karcie kontowej podatnika dokonano przypisu podatku za w/w środek transportowy odpowiednio w kwotach 581 zł oraz 1395 zł za 2016 oraz 2017 r. Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/3, strony: 217-235**) o następującej treści: „Podatnik D543057- na karcie kontowej został zrobiony przypis za rok 2016 / 5 m-c / w kwocie 581,00 zł. i za 2017 r. w kwocie 1395,00 zł. na pojazd MAN TGL.12.210. Przypisu dokonano na podstawie złożonej deklaracji DT-1 i DT-1/A z dnia 14.03.2018 r. Podatnik był powiadomiony o dodatkowym przypisie podatkowym na koncie za rok 2016 i 2017. W dniu 07.12.2018 r. wezwano podatnika do złożenia deklaracji za lata 2016 i 2017 – podatnik złożył deklaracje 10.12.2018 r. za 2016 i 2017 r. Powyższe nie wpłynęło na wysokość dokonanego przypisu za rok 2016 i 2017. W związku z powyższym osoba merytorycznie

5

*odpowiedzialna dodatkowo wyjaśnia, że : „przedmiot opodatkowania od środków transportowych określa się na podstawie stosownych dokumentów. Organ podatkowy nie jest uprawniony do samodzielnych ustaleń odnoszących się do cech przedmiotu opodatkowania, albowiem nie dysponuje z urzędu niezbędną w tym zakresie wiedzą”. Ponadto przepisy ustawy Ordynacja podatkowa w przepisie art. 274a § 1 i 2 nie określają terminu w którym organ podatkowy powinien wezwać podatnika do złożenia wyjaśnień. Takie czynności są podejmowane przez organ podatkowy i wynikają z toku pracy jaki dany pracownik merytoryczny planuje. ”*

Odnosząc się do powyższego, dokonanie powyższego przypisu na bez stosownych deklaracji stanowiło naruszenie §4 ust. 1 pkt 1 w powiązaniu z §11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375 ze zm.) zgodnie, z którymi „*Konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków (...) z podatnikami – z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach (...). Do udokumentowania przypisów lub odpisów służą (...) deklaracje w rozumieniu art. 3 pkt 5 Ordynacji podatkowej, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe (...).*” Dopiero w trakcie kontroli tj. 10 grudnia 2018 r. podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych, w związku z zaistnieniem okoliczności mających wpływ na powstanie obowiązku podatkowego w trakcie roku podatkowego (za 2016 r.) w związku z nabyciem w/w środka transportowego oraz korektę deklaracji na podatek od środków transportowych na 2017 r. w której wykazał przedmiotowy środek transportowy,

Powyższe stanowiło o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z art. 272 pkt 2 i 3 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organy podatkowe pierwszej instancji (...) dokonują czynności sprawdzających, mających na celu (...) stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji, a także ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Kontrolą stosowania przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego, mającego na celu zabezpieczenie w jak największym stopniu zaległości podatkowych, przypadających na rzecz Gminy Kąty Wrocławskie, poddano w/w podatników według stanu na 30 czerwca 2018 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **1.3. Podatek od nieruchomości od osób prawnych.**

Do kontroli terminowości składania deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych, zgodności stawek podatku od nieruchomości wykazanych w deklaracjach ze stawkami określonymi w uchwałach Rady Miejskiej, zgodności podstaw opodatkowania gruntów wykazanych w deklaracjach z powierzchniami działek wykazanymi w informacjach z ewidencji gruntów i budynków, terminowości wpłat należnych kwot przez podatników oraz prawidłowości naliczania odsetek w 2016, 2017 oraz 2018 roku wytypowano 21 podatników. Zestawienie stanowi (**akta kontroli część B nr III/4 strona 236**). Przypis podatku dla objętych kontrolą podatników wyniósł odpowiednio: w 2016 r. - 21.169.828 zł, w 2017 r. - 21.864.675 zł, w 2018 r. - 24.540.117 zł. Sprawdzono deklaracje oraz korekty deklaracji na podatek od nieruchomości, złożone przez podatników objętych kontrolą w ww. okresie, wydruki z prowadzonych dla nich kartotek stanu konta oraz informacje z rejestru gruntów.

W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono że, deklaracje poniżej wymienionych podatników były składane po terminie. I tak:

- podatnik o numerze ewidencyjnym J000007 złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na 2016 r. w dniu 3 lutego 2016 r., na 2017 r. - 2 lutego 2017r., na 2018 r. - w dniu 6 lutego 2018 r.
- podatnik o numerze ewidencyjnym J000145 złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2016 -18 lutego 2016 r., na rok 2017 w dniu 7 lutego 2017 r.
- podatnik o numerze ewidencyjnym J000163 złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2017 w dniu 03 kwietnia 2017 r.

- podatnik o numerze ewidencyjnym J000211 złożył deklarację na podatek na nieruchomości na rok 2017 dnia 6 lutego 2017 r.
- podatnik o numerze ewidencyjnym J000213 złożył deklarację na podatek od nieruchomości na 2016 rok w dniu 12 sierpnia 2016 r, na rok 2017 – 31 marca 2017 r. , na rok 2018 – 12 lutego 2018r.
- podatnik o numerze ewidencyjnym J000357 złożył deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2016 – w dniu 7 marca 2016, na rok 2017 – w dniu 8 lutego 2017 r

Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, *osoby prawne są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.*

Podatnik o numerze ewidencyjnym J000195 nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2016- 2018 w związku z powyższym Organ podatkowy każdorazowo wzywał podatnika do złożenia deklaracji i w związku z brakiem działań w tym zakresie przez podatnika wydawał decyzji w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości. Stosownie do postanowienia art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013 r. poz. 186, z późn. zm.) *„podatnik, który uchylając się od opodatkowania, nie ujawnia właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania lub nie składa deklaracji, przez co naraża podatek na uszczuplenie, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie”.* W związku z powyższym zwrócono się do Burmistrza o złożenie wyjaśnień w zakresie podejmowania w stosunku do podatnika działań mających na celu jego ukaranie stosownie do ustawy Kodeks karny skarbowy. W odpowiedzi stanowiącej (**akta kontroli część B nr III/5 strona 237-239**). Burmistrz poinformował, iż *Faktycznie nie wszczęto procedury mającej na celu ukaranie podatnika uchylającego się od złożenia w terminie deklaracji, gdyż jak wynika z wyjaśnień pracownika spowodowane to było nadmiarem obowiązków, które pracownik wykonuje dodatkowo, oprócz wymiaru, tj. z zakresu podatku Vat i fakturowania. Z wyjaśnień pracownika wynika, że rocznie jest około 4.000 faktur zakupowych, do których pracownik musi zakwalifikować podatek Vat. Miesięcznie jest około 150 faktur, od których jest odliczany podatek VAT i które muszą być wprowadzone do rejestru zakupów. Ponadto czasochłonne jest wystawianie refaktur za energię elektryczną na przepompowniach. Również do 15-go stycznia, co zbiega się z terminem składania deklaracji przez osoby prawne, pracownik wystawia około 300 faktur za umieszczenie w pasie drogowym urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi dla gazowni i osób fizycznych (co rok umów tych przybywa). W tym czasie pracownik wystawia również około 70 faktur na dzierżawców (umowy dzierżaw należy przeliczyć o wskaźnik inflacji). Kolejne 300 sztuk faktur wystawianych jest w miesiącu marcu – dla spółki Tauron za umieszczenie urządzenia niezwiązanego z funkcjonowaniem drogi w pasie drogowym. Do tego dochodzi miesięcznie około 140 faktur dot. umowy dzierżaw, sprzedaży, ogłoszeń w biuletynie. Ręcznie pracownik wprowadza klasyfikację budżetową i opis do każdej faktury do rejestru sprzedaży. Przed złożeniem deklaracji VAT do Urzędu Skarbowego sprawdza cząstkowe rejestry zakupu i sprzedaży wszystkich jednostek i wysyła jedną zbiorczą deklarację VAT i JPK do Urzędu Skarbowego. Biorąc powyższe pod uwagę w chwili obecnej zachodzi konieczność dokonania reorganizacji pracy w wydziale podatków i opłat, gdyż dotychczasowy podział obowiązków przestaje się sprawdzać co ma wpływ na terminowość wykonywanych zadań. Niemniej jednak pracownik został pouczony o konieczności wszczynania postępowania mającego na celu ukaranie podatników nieskładających w terminie deklaracji podatkowych.*

Sprawdzając zgodność danych wykazanych w deklaracjach oraz korektach deklaracji na podatek od nieruchomości z danymi zawartymi w rejestrze gruntów i budynków prowadzonych przez Starostwo Powiatowe we Wrocławiu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

*bcg*

*MD*

*Jm*  
*f*

- podatnik o numerze J000052 w złożonych deklaracjach podatku od nieruchomości w latach 2016-2018 wykazał, grunty o pow. 2.0996 ha natomiast z ewidencji gruntów i budynków wynika, iż podatnik posiada grunty o pow. 2.1471 ha. W związku z powyższym została zaniżona powierzchnia gruntu o 0,0475 ha. Podatnik wykazał również budynki jako pozostałe odpowiednio: w 2016 r. o pow. 598 m<sup>2</sup> natomiast w latach 2017, 2018 o powierzchni 449 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych *grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy*. W związku z powyższym Burmistrz złożył wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/7 strona 240-272**), w którym poinformował, że *Podatnik w składanych deklaracjach wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością o powierzchni 20 996 m<sup>2</sup>, które są jego własnością. Natomiast działka o numerze 159/10 o powierzchni 475 m<sup>2</sup> stanowi współwłasność z innymi osobami prawnymi, co wynika z zapisu ewidencji gruntów i budynków. W związku z powyższym Spółka wraz z tymi osobami składa odrębnie deklaracje na podatek od nieruchomości wykazując do opodatkowania grunty związane z działalnością o pow. 475 m<sup>2</sup>. Na współwłasność jest założone osobne konto podatkowe o numerze : J000414 (w załączeniu deklaracje). Zgodnie z zapisem art. 3 pkt. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. 2018.1445 tj. ) : „Jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach, z zastrzeżeniem ust. 4a-6”.* (przedstawiono do wglądu osobom kontrolującym oryginały deklaracji). Ponadto podatnik j.w do opodatkowania w roku 2016 wykazał budynki pozostałe o powierzchni 598 m<sup>2</sup>, ponieważ przystąpił do wykonania robót rozbiórkowych, co oznacza, że faktycznie budynki te nie były wykorzystywane do działalności gospodarczej. Powyższe wynika z zaświadczeń wydanych przez Starostę Powiatu Wrocławskiego nr 57/2015 i 59/2015 z dnia 09.09.2015 r. (kserokopie w załączeniu). W latach 2017-2018 wykazano do opodatkowania 449 m<sup>2</sup>. Obiekt o powierzchni 149 m<sup>2</sup> został rozebrany co wynika z załączonych map – wydruk z systemu wrosip (w załączeniu dla porównania mapa z 2014 i 2017 roku.)
- zgodnie z ewidencją gruntów i budynków podatnik o nr ewidencyjnym J000212 posiada grunty o pow. 76,5372 ha, natomiast w deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2016 -2017 wykazał grunty o pow. 320.529 m<sup>2</sup> (32,0529 ha) oraz w deklaracji na podatek rolny grunty o powierzchni 414.643 m<sup>2</sup> (41,4643 ha). Zatem w powyższych deklaracjach podatnik wykazał, iż łącznie posiada grunty o pow. 74,1372 ha (741.372 m<sup>2</sup>). W związku z powyższym zadeklarowana powierzchnia gruntów została zaniżona o 3,2 ha (32.000 m<sup>2</sup>). W złożonej w lipcu 2017 r. korekcie deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 r. podatnik wykazał grunty o pow. 493.429 m<sup>2</sup> (49,3429 ha) a w deklaracji na podatek rolny za 2017 r. zadeklarował grunty o pow. 24,7943 ha (247.943 m<sup>2</sup>). Mając na uwadze dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków podatnik w przedmiotowych deklaracjach zaniżył powierzchnie gruntów będących w jego posiadaniu o 2,4 ha (24.000 m<sup>2</sup>). Takie same powierzchnie zostały wykazane przez podatnika w 2018 r. Ponadto, w złożonych przez podatnika o numerze ewidencyjnym J000212 w latach 2016-2018 deklaracjach na podatek rolny nie uwzględniono powierzchni gruntów pod rowami pomimo, że zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków podatnik posiada grunty stanowiące rowy o pow. 0.48 ha. W związku z powyższym Burmistrz złożył wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/7 strona 240-272**) następującej treści: *W trakcie kontroli w dniu 15.11.2018 r. Podatnik złożył korekty deklaracji na podatek rolny za lata 2016-2018.*
- korekta deklaracji za 2016 rok : wykazano grunty o łącznej powierzchni 43,8642 ha. W wyniku korekty pozostaje do zapłaty podatek w kwocie 13,00 zł,
  - korekta deklaracji za 2017 od lipca do grudnia wykazano grunty o łącznej powierzchni 27,1943 ha. W wyniku korekty pozostaje do zapłaty podatek w kwocie 7,00 zł,

- korekta deklaracji za 2018 r.: wykazano grunty o łącznej powierzchni 27,1943 ha. W wyniku korekty pozostaje do zapłaty 13,00 zł.

Powyższe korekty wynikającą z niewykazania przez spółkę gruntów pod rowami i gruntów klasy V o łącznej powierzchni 2,4000 ha. Po uwzględnieniu tych korekt deklaracji na podatek rolny i przeanalizowaniu zapisów ewidencji gruntów i budynków - podatnik powinien w roku 2016 wykazać jeszcze dodatkowo grunty 0,62 ha (klasa V 0,62 ha). W 2017 od miesiąca stycznia do miesiąca czerwca powinien dodatkowo wykazać grunty 3,02 ha (klasa V 2,5200 ha i W 0,4800 ha). Zaniżono podatek o 6,00 zł. W związku z powyższym wystosowano w tej sprawie wezwanie do podatnika z dnia 23 listopada 2018 r. nr PIO.3121.24.2018-1. Do wyjaśnień dołączono kserokopie przedmiotowego wezwania.

- podatnik o numerze ewidencyjnym J000213 w deklaracjach na podatek od nieruchomości za rok 2016 wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 45.935 m<sup>2</sup> natomiast w latach 2017- 2018 wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 72 m<sup>2</sup> pomimo, iż z ewidencji gruntów i budynków wynika, że podatnik jest w posiadaniu gruntów o łącznej powierzchni 1.264 m<sup>2</sup> (0,1264 ha). Ponadto w przedmiotowych deklaracjach podatnik wykazał pozostałe grunty o powierzchni odpowiednio: w 2016 r. - 1.770 m<sup>2</sup> natomiast w latach 2017-2018 – po 1.386 m<sup>2</sup>. Tymczasem zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej są to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy”. W związku z powyższym Burmistrz złożył wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/6 strona 273-284**) w którym poinformował, że Według ewidencji gruntów i budynków na dzień 31.12.2016 posiada grunty o łącznej powierzchni 47.374 m<sup>2</sup>. W deklaracjach na rok 2016 i do marca 2017 roku Spółka wykazuje grunty związane z działalnością o pow. 45.935 m<sup>2</sup> i grunty pozostałe o pow. 1.574 m<sup>2</sup> co daje łącznie 47.509 m<sup>2</sup>. W miesiącu kwietniu 2017r. Spółka sprzedaje grunty o pow. 45.859m<sup>2</sup>. W korekcie zmniejsza podstawę opodatkowania gruntów związanych z działalnością: było 45.935m<sup>2</sup>-45.859m<sup>2</sup> i pozostało do opodatkowania 76 m<sup>2</sup> i grunty pozostałe o pow. 1.386m<sup>2</sup>, co daje razem 1.462 m<sup>2</sup>. Według ewidencji gruntów i budynków na dzień dzisiejszy Spółka jest właścicielem gruntów o pow. 1.264 m<sup>2</sup>. Podatnik w pozycji budynki pozostałe wykazuje miejsca postojowe, które znajdują się pod budynkami mieszkalnymi. W 2016 roku Spółka wykazuje do opodatkowania budynki pozostałe o powierzchni 984m<sup>2</sup>, w roku 2017 wykazuje do opodatkowanie 862,16m<sup>2</sup> w związku ze sprzedażą miejsc postojowych znajdujących się na działce 47/20 i działce 47/17. Wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień i skorygowania deklaracji na podatek od nieruchomości od 2016 do 2018 roku. Do wyjaśnień dołączono kserokopie przedmiotowego wezwania.
- podatnik o numerze ewidencyjnym J000397 w deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej we wrześniu 2016 roku wykazał budynki lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni 2.482 m<sup>2</sup> natomiast w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2017-2018 wykazał budynki lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej o powierzchni użytkowej 2.423 m<sup>2</sup> pomimo, iż zarówno z danych zawartych w załączniku nr ZN-1/A do deklaracji jak i z aktu aktu notarialnego wynikało, iż podatnik jest właścicielem gruntów o pow. 2.482 m<sup>2</sup>. W związku z powyższym zadeklarowana powierzchnia budynków w deklaracjach na podatek od nieruchomości w latach 2017-2018 była niższa w stosunku do faktycznej powierzchni budynków, których podatnik jest właścicielem o 59 m<sup>2</sup>. W związku z powyższym Burmistrz złożył wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr III/6 strona 273-284**), w którym poinformował, że Podatnik do opodatkowania wykazywał takie same powierzchnie jak wcześniejszy podmiot, od którego w roku 2016 nabył nieruchomość, czyli wykazywał budynki o powierzchni 2.482 m<sup>2</sup>. W październiku 2016 firma zleciła wykonanie operatu szacunkowego, z którego wynika, że nieruchomość zabudowana budynkiem magazynowo-

24



biurowym posiada powierzchnię użytkową 2.423m<sup>2</sup>. Od roku 2017 Spółka wykazuje budynki związane z działalnością o powierzchni 2.423m<sup>2</sup>. Przedstawiono do wglądu Inspektorowi kontrolującemu operat szacunkowy. Wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień lub skorygowania deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2016.

Stwierdzone w grupie podatników objętych kontrolą nieprawidłowości świadczą o niedostatecznym dochowaniu przez organ podatkowy zasady określonej w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którą *Organy podatkowe pierwszej instancji (...) dokonują czynności sprawdzających, mających na celu (...) stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów*” oraz „ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami”.

#### Windykacja należności z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych

Przepisy w zakresie postępowania egzekucyjnego, mającego na celu zabezpieczenie w jak największym stopniu zaległości podatkowych reguluje w Gminie *Instrukcja w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w gminie Kąty Wrocławskie* wprowadzona zarządzeniem Burmistrza nr 491/2016 z dnia 2 sierpnia 2016 r. w sprawie aktualizacji przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Gminy Kąty Wrocławskie. Stosownie do §26 instrukcji *upoważniony pracownik komórki wydziałowej dokonuje przeglądu kont podatników w zbiorze, sprawdzając czy należność została zapłacona. Jeżeli podatnik nie zapłacił zaległości w terminie, sporządza się upomnienie, które wysyła się do dłużnika za potwierdzeniem odbioru. Mając na uwadze racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi stosuje się następujący sposób wysyłania upomnień i wystawiania tytułów wykonawczych. Jeżeli kwota raty wraz z odsetkami za zwłokę przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia-upomnienie wysyła się po każdej racie. Jeżeli kwota raty wraz z odsetkami za zwłokę nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia- upomnienie wysyła się nie później niż przed upływem 6 miesięcy do terminu przedawnienia należności pieniężnej. Jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały w całości zapłacone, księgowy sporządza na kwoty zaległe tytuły wykonawcze. Jeżeli kwota wraz z odsetkami za zwłokę przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia- tytuł wykonawczy wysyła się po każdej racie. Jeżeli kwota raty wraz z odsetkami za zwłokę nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia - tytuł wykonawczy wysyła się nie później niż przed upływem 6 miesięcy do terminu przedawnienia należności pieniężnej. O każdej zmianie stanu zaległości, objętej tytułem wykonawczym lub całkowitej likwidacji tej zaległości zawiadamia się niezwłocznie urząd skarbowy (...)*

Kontrolą dotyczącą stosowania przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego mającego na celu wyegzekwowanie zaległości podatkowych, terminowości wysyłania upomnień, wystawiania tytułów wykonawczych poddano 4 podatników (dłużników) podatku od nieruchomości od osób prawnych, u których odnotowano zaległości według stanu na 30 czerwca 2018 r.

Wykaz dłużników zawierającego zestawienie wysłanych upomnień, wystawionych tytułów wykonawczych oraz informacje o wpisach hipotek do ksiąg wieczystych, stanowi **(akta kontroli część B nr III/8 strona 285-286)**

W przypadku podatnika o nr ewidencyjnym J000195 dnia 28 września 2017 r. zabezpieczono hipoteką przymusową zaległości w podatku od nieruchomości za rok 2015 oraz 2016 w kwocie 19.044,60 zł. Na zaległości powstałe w okresie od stycznia do grudnia 2017 roku na kwotę 5.378 zł wystawiono tytuły wykonawcze. W związku z uchylaniem się przez podatnika obowiązkowi złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych na rok 2018 – dopiero w trakcie kontroli tj. 5 listopada 2018 r. organ podatkowy wydał decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2018 r.

W przypadku pozostałych dłużników objętych kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie czynności windykacyjnych podejmowanych w celu wyegzekwowania należności i stosowania w przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego.

*hly*

*MI*

*Ma*  
*5*

#### 1.4. Sprawozdanie Rb-PDP i Rb-27S za 2017 r.

Jak wynika ze sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2017 r. (korekta nr 2) oraz sprawozdania Rb-27S z wykonania plany dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2017 r. (korekta nr 2) w Gminie Kąty Wrocławskie:

- skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wyniosły 3.136.120,83 zł w tym: w podatku od nieruchomości kwota 2.902.112,62 zł oraz w podatku od środków transportowych kwota 234.008,21 zł;
- skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) wyniosły 2.088.251,76 zł i w całości dotyczyły podatku od nieruchomości;
- skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy wyniosły 20.554 zł, w tym w zakresie umorzenia zaległości podatkowych – kwota 1.180 zł, a w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru – kwota 19.374 zł.

Stosownie do zapisów § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zn.) kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP za 2017 r. były zgodne z wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S za 2017 r.

Kontrolą objęto prawidłowość danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2017 r. w zakresie: skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) oraz skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa.

Sprawdzono czy przy wyliczaniu różnicy pomiędzy dochodami, jakie Gmina mogłaby uzyskać w 2017 r. stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać stosując w tym okresie niższe stawki uchwalone przez Radę uwzględniano odpowiednio stawki wynikające: z obwieszczenia Ministra Finansów z 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r. (Mon. Pol. z 2016 r. poz. 779) oraz stawki wynikające z uchwał Rady nr: XXIII/318/16 z 27 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w roku 2017, XXIII/317/16 z 27 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w roku 2017.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2017 r.:

##### 1. skutki obniżenia górnych stawek wykazane w:

- podatku od środków transportowych w kwocie 234.008,21 zł zostały заниżone w stosunku do danych wynikających z ewidencji podatkowej o kwotę 3.528,64 zł. Z wydruku pn. *Zestawienie skutków obniżenia podatku od środków transportowych (wg tytułów podatkowych) za rok 2017* sporządzonego z programu ZSI SIGID (**akta kontroli część B nr III/9 strony 287-290**) wynikało, że skutki obniżenia stawek podatku od środków transportowych za rok 2017 wyniosły 237.536,85 zł.
- podatku od nieruchomości w kwocie 2.902.112,62 zł zostały zawyżone w stosunku do danych wynikających z ewidencji podatkowej o kwotę 28.680,61 zł. Z wydruków pn. *Podsumowanie skutków obniżenia stawek maksymalnych w symulacji wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2017*, pn. *Wyniki symulacji – skutki obniżek stawek maksymalnych w podatku od nieruchomości* oraz pn. *Zestawienie skutków obniżenia stawek w roku 2017 podatek od nieruchomości – osoby prawne* (**akta kontroli część B nr III/10 strony 291-295**) wynikało, że skutki obniżenia stawek podatku od nieruchomości za rok 2017 wyniosły 2.873.432,01 zł.

Wykazanie w przedmiotowych sprawozdaniach skutków obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych w nieprawidłowych kwotach było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 9 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w myśl którego: *Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: (...) 9) w*

kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu; w przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego; (...).

2. skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w całości przypadające na podatek od nieruchomości w kwocie 2.088.251,76 zł nie obejmowały faktycznych skutków wynikających z przyjętych przez Radę uchwał zwalniających właścicieli niektórych nieruchomości z podatku od nieruchomości tj. nr XXIII/318/16 z 27 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w roku 2017 (**akta kontroli część B nr III/11 strony 296-298**), na podstawie której zwolnione zostały z podatku od nieruchomości (budynki, budowle i grunty) zajęte na działalność w zakresie kultury, kultury fizycznej, sportu, działalności bibliotecznej, świetlic, ochrony przeciwpożarowej, pomocy społecznej z wyłączeniem nieruchomości wykorzystywanych do działalności gospodarczej oraz nr XXXIV/349/13 z 27 czerwca 2013 r. w sprawie szczególnych warunków udzielania pomocy publicznej przez Gminę Kąty Wrocławskie przedsiębiorcom w zakresie zwolnień z podatku od nieruchomości na nową inwestycję posadowioną na terenie Gminy Kąty Wrocławskie i na utworzenie nowych miejsc pracy związanych z tą inwestycją, na podstawie której zwolnieniu z podatku od nieruchomości podlegają nowo wybudowane budynki lub ich część, nowo wybudowane budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które zostały nabyte, wytworzone bądź objęte w posiadanie zależne przez przedsiębiorcę w celu realizacji nowej inwestycji oraz grunty nabyte w celu realizacji nowej inwestycji.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów tj. deklaracji na podatek od nieruchomości, wydruków z ewidencji gruntów i budynków, zarządzeń Burmistrza w sprawie przekazania nieruchomości gminnym jednostkom organizacyjnym, dokumentów PT – Przekazanie środka trwałego oraz zestawień sporządzonych przez Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wynikało, iż ze zwolnień wskazanych w uchwale Rady nr XXIII/318/16 z 27 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w roku 2017, skorzystało 4 podatników o nr kont: J000017, J000264, J001182 oraz J000199. Natomiast ze zwolnienia wynikającego z uchwały Rady nr XXXIV/349/13 z 27 czerwca 2013 r. skorzystał jeden podatnik o nr konta J000344. Wykazane sprawozdaniu skutki udzielonych ulg i zwolnień wynikały z przedłożonych przez ww. podatników deklaracji w podatku od nieruchomości za 2017 r.

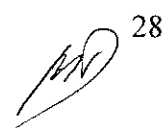
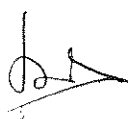
W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- podatnik o nr konta J001182 w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 r. w części dotyczącej zwolnień podatkowych (nieruchomości zajęte na działalność w zakresie kultury, kultury fizycznej i sportu) wykazał grunty o pow. 58.449 m<sup>2</sup> oraz budynki lub ich części o powierzchni 5.693,04 m<sup>2</sup>, dla których podatek wynosił 66.149,52 zł (ponadto budynki o pow. 228,96 m<sup>2</sup> zadeklarowano jako związane z działalnością gospodarczą), pomimo iż decyzją Burmistrza nr GiGN 7224/107/2011 z 12 kwietnia 2011 r. (**akta kontroli część B nr III/12 strony 299-300**) podatnik nieodpłatnie nabył prawo wieczystego użytkowania gruntu stanowiącego własność Gminy Kąty Wrocławskie w postaci dwóch działek o pow. 0,9165 ha i 3,4284 ha (łącznie powierzchnia 4,3449 ha) wraz z prawem własności znajdujących się na tych działkach budynków i budowli. Natomiast na podstawie umowy dzierżawy nr GiGN.6845.53-1.2016 z 14 września 2016 r. (**akt kontroli część B nr III/13 strony 301-305**) podatnik użytkuje nieruchomość zabudowaną przy ul. Brzozowej 4 w Kątach Wrocławskich o pow. 1,6891 ha wraz z budynkiem o pow. 3.214 m<sup>2</sup>. Mając powyższe na

27

5

- uwadze powierzchnia gruntów zadeklarowanych przez podatnika jako zwolnione została zaniżona w stosunku do faktycznej powierzchni gruntów przez niego posiadanych o 0,1891 ha tj. 1.891 m<sup>2</sup>. Zaniżenie powierzchni gruntów zwolnionych miało wpływ na zaniżenie skutków wykazanych w kolumnie nr 4 sprawozdania Rb-PDP o kwotę 775,31 zł,
- podatnik o nr konta J000199 w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 r. w części dotyczącej zwolnień podatkowych (nieruchomości zajęte na działalność w zakresie pomocy społecznej) wykazał grunty o pow. 2.722 m<sup>2</sup> oraz budynki lub ich części o powierzchni 260,80 m<sup>2</sup>, dla których łączny podatek wynosił 2.994,11 zł (grunt – kwota 1.061,58 zł, budynek – kwota 1.932,53 zł), pomimo iż decyzjami Burmistrza nr GiGN 72244/001/2010 z 10 marca 2010 r. oraz nr GiGN.6844.3.2016-1 z 14 czerwca 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/14 strony 306-316**) podatnikowi przekazano z przeznaczeniem na działalność statutową udział wynoszący 66,38% w nieruchomości stanowiącej działkę o pow. 0,2407 ha (2.407 m<sup>2</sup>). Działka zabudowana jest budynkiem o łącznej powierzchni 454,50 m<sup>2</sup>. Uwzględniając udział przekazanej nieruchomości w trwały zarząd, podatnik w deklaracji podatkowej w pozycji zwolnienia dodatkowe na podstawie uchwały, powinien wykazać grunty o pow. 1.598 m<sup>2</sup> oraz budynek o powierzchni 301,70 m<sup>2</sup>. Przypadająca z tego tytułu kwota podatku zwolniona na podstawie uchwały Rady nr XXIII/318/16 z 27 października 2016 r. powinna wynosić 2.858,82 zł. Mając powyższe na uwadze nastąpiło zawyżenie skutków o kwotę 135,29 zł.
  - podatnik o nr konta J000264 w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 r. w części dotyczącej zwolnień podatkowych (nieruchomości zajęte na działalność w zakresie kultury, kultury fizycznej i sportu oraz w zakresie świetlic) wykazał grunty o pow. 355.413 m<sup>2</sup> oraz budynki lub ich części o powierzchni 4.917 m<sup>2</sup>. Przypadająca z tego tytułu kwota podatku zwolniona na podstawie uchwały Rady nr XXIII/318/16 z 27 października 2016 r. wynosiła 182.154,30 zł. Ze sporządzonych w trakcie kontroli przez Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami zestawień (**akta kontroli część B nr III/15 strony 317-319**) wynikało, iż powierzchnia znajdujących się na terenie Gminy gruntów pod świetlicami oraz boiskami sportowymi wynosiła łącznie 35.5296 ha (355.296 m<sup>2</sup>), tj. była mniejsza od wykazanych w deklaracji na podatek od nieruchomości o 117 m<sup>2</sup>. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zadeklarowanej powierzchni budynków stanowiących świetlice. W związku z tym, iż przedmiotowe nieruchomości stanowiły własność podatnika, mając na uwadze postanowienie art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym *zwalnia się od podatku grunty i budynki lub ich części, stanowiące własność gminy, z wyjątkiem zajętych na działalność gospodarczą lub będących w posiadaniu innych niż gmina jednostek sektora finansów publicznych oraz pozostałych podmiotów* podlegały one zwolnieniu z podatku od nieruchomości z mocy ustawy a tym samym nie powinny zostać wykazane w pozycji zwolnienia dodatkowe na podstawie uchwały Rady nr nr XXIII/318/16 z 27 października 2016 r. Konsekwencją przyjęcia przez podatnika błędnej podstawy zwolnienia w podatku od nieruchomości dla gruntów i budynków zajętych na działalność w zakresie kultury, kultury fizycznej i sportu oraz w zakresie świetlic było zawyżenie skutków o kwotę 182.154,30 zł.
  - podatnik o nr konta J000344 w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 r. w części dotyczącej zwolnień podatkowych wykazał grunty o pow. 135.000 m<sup>2</sup>, budynki lub ich części o powierzchni 55.442,66 m<sup>2</sup> oraz budowle o wartości 25.177.513,95 zł. Przypadająca z tego tytułu kwota podatku zwolniona na podstawie uchwały Rady nr XXXIV/349/13 z 27 czerwca 2013 r. wynosiła 1.842.305,20 zł. Z wydruku z ewidencji gruntów i budynków wynikało, iż na działce nr 115/2 (działka objęta zwolnieniem) o powierzchni 13,5 ha (135.000 m<sup>2</sup>) znajdują się budynki o łącznej powierzchni zabudowy 53.664 m<sup>2</sup>. Z przedłożonych do kontroli dokumentów, tj. deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 r. wraz z korektą, wydruku z ewidencji gruntów i budynków oraz oświadczenia podatnika z 15 stycznia 2017 r.

 28

nie można było zweryfikować poprawności danych wykazanych przez podatnika w deklaracji na podatek od nieruchomości w zakresie zwolnienia w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady nr XXXIV/349/13 z 27 czerwca 2013 r. /

- podatnik o nr konta J000101 pomimo posiadania nieruchomości wykorzystywanych na działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz ma cmentarze, do deklaracji na podatek od nieruchomości za 2017 r. nie dołączył załącznika nr ZN-1/B w którym należało wykazać stosowne powierzchnie dla nieruchomości zwolnionych. Kontrola wykazała, iż Burmistrz stosownymi zarządzeniami nr: 207/2011 z 9 września 2011 r., 142/2015 z 1 czerwca 2015 r., 157/2015 z 23 czerwca 2015 r., 158/2015 z 23 czerwca 2015 r., 159/2015 z 23 czerwca 2015 r., 259/2015 z 20 października 2015 r., 707/2017 z 13 czerwca 2017 r. (**akta kontroli część B nr III/16 strony 320-333**) przekazał podatnikowi grunty o łącznej powierzchni 7,5512 ha (75.512 m<sup>2</sup>) stanowiące cmentarze wraz ze znajdującymi się na tych gruntach budynkami i budowlami. Nie zadeklarowanie przez podatnika ww. nieruchomości jako zwolnione na podstawie uchwały Rady nr XXIII/318/16 z 27 października 2016 r. w przypadku gruntów spowodowało zaniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień o kwotę 30.959,92 zł. Kontrolujący na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów nie mogli ustalić faktycznej powierzchni budynków jak i wartości budowli znajdujących się na cmentarzach będących w użytkowaniu podatnika a tym samym wskazać wynikającej z tego tytułu kwoty skutków udzielonych ulg i zwolnień. Zarządzeniami nr 360/03 z 3 listopada 2013 r. i nr 447/2008 z 1 października 2008 r. Burmistrz (**akta kontroli część B nr III/17 strony 334-335**) przekazał podatnikowi 4 nieruchomości zabudowane położone w miejscowościach Zachowice, Smolec, Małkowice i Gniechowice o łącznej powierzchni gruntów 0,3243 ha (3.243 m<sup>2</sup>) wykorzystywane przez Ochotnicze Straże Pożarne Gminy Kąty Wrocławskie. Nie zadeklarowanie przez podatnika ww. nieruchomości jako zwolnione na podstawie uchwały Rady nr XXIII/318/16 z 27 października 2016 r. w przypadku gruntów spowodowało zaniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień o kwotę 1.264,77 zł. Podobnie jak to miało miejsce w przypadku cmentarzy kontrolujący na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów nie mogli ustalić faktycznej powierzchni budynków znajdujących się na nieruchomościach wykorzystywanych przez Ochotnicze Straże Pożarne Gminy Kąty Wrocławskie a tym samym wskazać wynikającej z tego tytułu kwoty skutków udzielonych ulg i zwolnień.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wykazanych w w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2017 r. kwot skutków udzielonych ulg i zwolnień stanowi o niedochowaniu postanowienia § 3 ust. 1 pkt 10 w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika że: *10) w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień;(...).*

3. na podstawie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wydanych w 2017 r. oraz wydruków z ewidencji podatkowej ustalono, że: wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP i RB-27S za 2017 r. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w łącznej kwocie 1.180 zł były zgodne z kwotami wynikającymi zarówno z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych jak i z ewidencji podatkowej. Kontrolujący ustalili, iż organ podatkowy podatnikowi o nr konta R008082, opłacającemu podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, decyzjami nr PiO.3120.328.2017 z 5 kwietnia 2017 r. i nr PiO.3120.461.2017 z 12 czerwca 2017 r. umorzył I i II ratę podatku od nieruchomości za 2017 r. w łącznej kwocie 502 zł (I rata 252 zł, II rata 250 zł. Z decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2017 nr PiO-NŁ.3127.498.2017.ZPI z 19 stycznia 2017 r. wynikało, iż na kwotę łącznego zobowiązania pieniężnego składały się:

podatek od nieruchomości w kwocie 962,90 zł (po zaokrągleniu 963 zł) oraz podatek rolny w kwocie 39,25 zł (po zaokrągleniu 39 zł). W związku z powyższym organ podatkowy umarżając podatnikowi I i II ratę 2017 r. łącznego zobowiązania pieniężnego w łącznej kwocie 502 zł umorzył podatek od nieruchomości w kwocie 481,50 zł oraz podatek rolny w kwocie 19,50 zł i w taki sposób powinny zostać wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2017 skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie umorzenia zaległości podatkowych.

Na podstawie wydanych w 2017 r. decyzji wydanych w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków ustalono, iż wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP i RB-27S za 2017 r. skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności w kwocie 19.374 zł (podatek od nieruchomości) zostały zaniżone o kwotę 44.284,50 zł. I tak: decyzją nr POiEA.3120.596.2017-2 z 18 sierpnia 2017 r. organ podatkowy rozłożył na raty zaległość w kwocie 27.539,50 zł z terminem zapłaty ostatniej raty do 15 grudnia 2017 r. oraz odroczył termin zapłaty podatku w kwocie 52.290 zł do 30 czerwca 2018 r. Wynikające z tego tytułu skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności stanowiły kwotę 52.290 zł. Natomiast decyzją nr POiEA.3120.660.2017-7 z 30 listopada 2017 r. organ podatkowy rozłożył na raty zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości w kwocie 12.402 zł, w tym kwota zaległości z terminem zapłaty wykraczającym poza okres sprawozdawczy wynosiła 11.368,50 zł (11 rat po 1.033,50 zł). Wykazanie zaniżonej kwoty skutków decyzji wydanych w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) w związku z § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że: *11) w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: (...) b) rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów. (...).*

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie danych zawartych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2017 r. Burmistrz złożył wyjaśnienia (**akta kontroli część B nr III/18 strony 336-359**) następującej treści: *Dotyczy sprawozdań Rb-PDP oraz Rb-27S za 2017 rok w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych. Podstawą wprowadzenia danych do sprawozdań są dokumenty księgowe w postaci wydruków komputerowych z systemu Sigid – pn. „zestawienie skutków obniżenia stawek w roku 2017 ..” odpowiednio dla podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych. Dokumenty te są sporządzane i podpisywane przez poszczególnych pracowników merytorycznych. Do sprawozdań były ujmowane dane dotyczące tylko danego okresu sprawozdawczego, przez co pracownik rozumiał tylko dany rok - w omawianym przykładzie 2017. Nie ujmowano danych dotyczących lat ubiegłych, które również były na wydrukach w osobnych pozycjach. Podstawą takiego postępowania był z pewnością niedoprecyzowany zapis Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego – stanowiącej załącznik nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015 ze zm.) W myśl tych zapisów w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „skutki obniżenia górnych stawek ...” sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych wykazuje się „narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego”. Taki zapis w instrukcji pozwalał przyjąć pracownikowi, że skutki te dotyczą tylko*

2017 roku. Wyjaśnienie dotyczące nieprawidłowości w wykazaniu przez podatników podatku od nieruchomości-osoby prawne skutków udzielonych ulg i zwolnień wynikających z uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XXIII/318/16 z dnia 27 października 2016r. Informuję, że dokonano weryfikacji deklaracji z zapisami ewidencji gruntów i budynków i dnia 23.10.2018 r. do podatników o numerze konta J001182, J000199, J000264, J000101 zostały wysłane wezwania na podstawie art. 274 §1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.2018.800 ze zm.), podatników wezwano do złożenia wyjaśnień i skorygowania deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2016, 2017, 2018. Jednocześnie w wezwaniach wskazano, że należy złożyć dokumenty w celu weryfikacji poprawności złożonych korekt. Do podatnika o nr konta nr J000344 zostało wysłane w dniu 23.10.2018 r. wezwanie na podstawie art. 274a §2 do doręczenia organowi podatkowemu dokumentów, z których można zweryfikować zasadność zwolnienia z uchwały nr XIII/159/15 z dnia 26.11.2015r. (Dz. Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z dnia 13.11.2015 poz.4712). Po zakończeniu postępowania wyjaśniającego w tych sprawach będzie możliwe dokonanie korekt sprawozdań. Dotyczy błędnego wykazania w sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S za 2017 rok skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych. W sprawozdaniach ujęto kwotę 1.180 zł. Zapis taki wynika z ewidencji księgowej tj. wydruku komputerowego – program Sigid. W wyniku przeprowadzonej analizy konta R008082 oraz wydanych decyzji tj.: z dnia 5.04.2017 r. nr PIO.3120.328.2017 oraz 12.06.2017 r. nr PIO.3120.461.2017 w sprawie umorzenia łącznego zobowiązania pieniężnego stwierdzam, że łączna kwota wynikająca z umorzenia tej należności to 502 zł - na co składa się podatek od nieruchomości w kwocie – 482,50 zł i podatek rolny w kwocie 19,50 zł. Wyjaśniam, że system komputerowy Sigid w przypadku umorzenia łącznego zobowiązania pieniężnego kwalifikuje do umorzenia całą kwotę zaliczając ją jako podatek od nieruchomości. Kwota ta nie jest rozdzielana na podatek od nieruchomości w omawianym przykładzie 481,50 zł i podatek rolny – 19,50 zł. Z pewnością jest to błąd systemowy. Pracownik sporządzający sprawozdania Rb-PDP oraz Rb-27S opierał się na sporządzonych zapisach komputerowych, które są podłączane do sprawozdań jako dowód poprawności wykazywanych danych. W tym przypadku kwota wynikająca z umorzenia jest zgodna z zapisami z systemu komputerowego. W roku 2017 był tylko jeden taki przypadek umorzenia łącznego zobowiązania pieniężnego. Nadmieniam, że sytuacja taka już nie będzie miała miejsca, gdyż wprowadzony został od 1 lipca 2018 r. nowy system komputerowy do obsługi „podatków i opłat”. Wg zapewnień twórców Programu „Foka” będzie on prawidłowo rozdzielał kwotę wynikającą z umorzeń na właściwe zobowiązanie podatkowe.

Rozłożenia na raty/odroczenia terminu płatności sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S. W wyniku dokonanej weryfikacji stwierdzam, w sprawozdaniach również ujęto błędnie kwoty wynikające z rozłożeń na raty. Wynikało to z pewnością z niewłaściwej interpretacji wytycznych dotyczących sporządzania sprawozdań podatkowych. Do sprawozdań ujęto wszystkie kwoty rat niezapłaconych do dnia 31.12.2017 rok. Do sprawozdania omyłkowo nie ujęto kwoty wynikającej z odroczeń terminu płatności. Zostanie dokonana korekta sprawozdań w tym zakresie.

Jako osoby odpowiedzialne wskazano: Panią (J.R.) (inspektor ds. rachunkowości budżetowej do dnia 04.09.2016 r., od 05.09.2016 do 01.09.2018 r.), Panią (H.B.) – inspektor ds. podatków i opłat, Pana (Z.P.) – inspektor d.s podatków i opłat oraz Panią (A.J.) – podinspektor d.s. podatków i opłat. Kserokopie wezwań do podatników oraz zakresu obowiązków ww. pracowników dołączone zostały do wyjaśnienia.

Z-ca Kierownika Wydziału Podatków i Opłat pismem z 11 grudnia 2018 r. (**akta kontroli część B nr III/19 strony 360**) poinformowała kontrolujących, że korekty sprawozdań PDP za lata 2016-2017 będą złożone po dogłębnej analizie poprawności złożonych korekt deklaracji na podatek od nieruchomości przez Gminę Kąty Wrocławskie i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Korekty te zostały już złożone przez ww. podmioty, jednakże w dalszym ciągu poddaję w wątpliwość dane w nich zawarte. Dalszego wyjaśnienia wymaga kwestia, który majątek przekazano w administrowanie, a

który przekazano w trwały zarząd. Informację w tym zakresie przekazano do Kierownika Wydziału Geodezji tut, urzędu. Oczekuję na odpowiedź i ewentualną korektę deklaracji.

## 2. Wydatki budżetowe

W przyjętym uchwałą Rady Miejskiej nr XIV/165/15 z 29 grudnia 2015 r. budżecie na 2016 r. zaplanowano wydatki w kwocie 99.128.800 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zwiększyły się o 17.833.698,73 zł i zamknęły kwotą 116.962.498,73 zł. Plan wydatków budżetowych za 2016 r. został wykonany w 91,58%, tj. w kwocie 107.110.090,73 zł. W przyjętym uchwałą Rady Miejskiej nr XXVI/341/16 z 29 grudnia 2016 r. budżecie na 2017 r. zaplanowano wydatki w kwocie 137.094.500 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zwiększyły się o 12.032.865,81 zł i zamknęły kwotą 149.127.365,81 zł. Plan wydatków budżetowych za 2017 r. został wykonany w 88,07%, tj. w kwocie 131.340.292,78 zł. W przyjętym uchwałą Rady Miejskiej nr XXXVII/474/17 z 28 grudnia 2017 r. budżecie na 2018 r. zaplanowano wydatki w kwocie 150.145.000 zł. W wyniku zmian dokonanych do 30 czerwca 2018 r. planowane wydatki zwiększyły się o 18.297.816,06 zł i zamknęły kwotą 168.442.816,06 zł. W I półroczu 2018 r. plan wydatków został wykonany w 35,88% i zamknął się kwotą 60.437.596,47 zł.

### 2.1. Dotacje z budżetu dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

#### 2.1.1. Dotacje udzielone na podstawie ustawy o sporcie

Warunki i tryb finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy zostały określone uchwałą Rady nr XVII/171/12 z dnia 27 stycznia 2012 zmienioną uchwałami nr XIX/184/12 z dnia 29 marca 2012 r. oraz nr XI/118/15 z dnia 24 września 2015 r. Z postanowień przedmiotowych uchwał wynikało m.in., że udzielona dotacja nie mogła być przeznaczona na zobowiązania klubu sportowego z tytułu zaciągniętych pożyczek, kredytów oraz kosztów obsługi zadłużenia, na transfery zawodników z innego klubu sportowego, wypłaty wynagrodzeń z wyjątkiem wynagrodzeń kadry szkoleniowej, zapłaty kar, mandatów i innych opłat o charakterze sankcyjnym oraz kosztów, które klub poniósł na realizację przedsięwzięcia przed zawarciem umowy o udzielenie dotacji. Informacja o terminie i miejscu składania wniosków o udzielenie dotacji celowych z budżetu gminy powinna zostać podana do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie co najmniej z 14 dniowym wyprzedzeniem. Wyboru najkorzystniejszych ofert dokonuje Burmistrz po zaciągnięciu opinii Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej, uwzględniając przy wyborze m.in. możliwość realizacji zadania przez klub sportowy, przedstawioną przez klub sportowy kalkulację finansową, wysokość środków budżetowych przeznaczonych na zadanie oraz stopień realności wykonania zadania przez klub sportowy. Sprawozdanie z wykonania zadania określonego w umowie kluby powinny składać w ciągu 30 dni po upływie terminu, na który umowa została zawarta według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały. Natomiast w przypadku wykorzystania tylko części dotacji przekazanej na realizację zadania, niewykorzystana część podlega zwrotowi na wskazany w umowie rachunek gminy w terminach ustalonych w umowie, nie później niż 15 dni od określonego w umowie dnia zakończenia realizacji zadania.

W 2015 r. Gmina udzieliła dotacji 14 klubom sportowym na łączną kwotę 534.000 zł, w 2016 r. Gmina udzieliła dotacji 17 klubom sportowym na łączną kwotę 678.000 zł, w 2017 r. przedmiotowych dotacji udzielono 17 klubom sportowym na łączną kwotę 568.500 zł natomiast w 2018 r. dotacji udzielono 18 klubom sportowym na kwotę 571.000 zł.

Do kontroli przestrzegania zasad udzielania dotacji, terminowości oraz prawidłowości ich rozliczenia, prawidłowości zawierania i przestrzegania zapisów zawartych w umowach wytypowano dotacje udzielone odpowiednio:

#### w 2016 r.

- Stowarzyszeniu Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus – łączna kwota przyznanej dotacji – 160.000 zł, w tym: I półrocze – kwota 73.500 zł i II półrocze – kwota 86.500 zł;



- Klubowi Sportowemu BYSTRZYCA – łączna kwota dotacji 159.000 zł. dotacje przyznane w I półroczu na kwotę 109.000 zł i II półroczu na kwotę 50.000 zł;
- Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „Orzeł Sadowice” - na łączną kwotę 93500.00 zł, w tym w I półroczu 33.500 zł i II półroczu 60.000 zł

w 2017 r.

- Klubowi Sportowemu AMBROZJA Bogdaszowice na kwotę 20.000 zł.
- Smoleckiemu Towarzystwu Tenisowemu RETURN na kwotę 20.000 zł.
- Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu JUDO Kąty Wrocławskie na kwotę 16.500 zł.

## **Organizacja otwartych konkursów ofert w latach 2016-2017**

### I półrocze 2016 r.

Burmistrz dokonał naboru wniosków na realizację zadań publicznych na wsparcie realizacji zadań publicznych w zakresie współzawodnictwa i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2016 r. publikując 12 stycznia 2016 r. w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń stosowne ogłoszenie z 5 stycznia 2016 r. Termin składania ofert określony został do 26 stycznia 2016 r. Zarządzeniem nr 328/2016 z 25 stycznia 2016 r. Burmistrz określił regulamin pracy Komisji Konkursowej powołanej do rozpatrzenia ofert złożonych w ramach konkursu na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe i inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego w roku 2016 w zakresie współzawodnictwa i upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Kąty Wrocławskie. Zarządzeniem nr 329/2016 z 25 stycznia 2016 r. Burmistrz powołał Komisję Konkursową do spraw opiniowania wniosków złożonych w otwartym konkursie ofert na wsparcie wykonania zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie w zakresie współzawodnictwa i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2016 roku.

Do kontroli przedłożono ponadto następujące dokumenty:

- ogłoszenie o naborze na członków komisji konkursowej do opiniowania ofert w konkursie na powierzenie realizacji zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie w 2016 r.,
- kartę informacyjną dotyczącą powołania Komisji Konkursowej do spraw opiniowania wniosków złożonych w otwartym konkursie ofert na wsparcie wykonania zadań Publicznych Gminy Kąty Wrocławskie w zakresie współzawodnictwa i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2016 r.,
- protokół z 27 stycznia 2016 r. otwarcia wniosków na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2016 r.,
- kartę informacyjną dotyczącą rozstrzygnięcia konkursu ofert na przyznanie dotacji celowej na realizację zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie w 2016 roku w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej sportu z 12 lutego 2016 r.,
- zarządzenie Burmistrza nr 345/2016 z 12 lutego 2016 roku w sprawie rozstrzygnięcia konkursu ofert na przyznanie dotacji celowej na realizację zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie 2016 w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu, które w tym samym dniu zostało zamieszczone w BIP.

### II półrocze 2016 r.

W drugiej połowie 2016 r. Burmistrz dwukrotnie dokonał naboru wniosków na realizację zadań publicznych a mianowicie:

1. dnia 31 maja 2016 r. w zakresie wsparcia realizacji zadania w zakresie koszykówki w II lidze w drugim półroczu 2016 r. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń 31 maja 2016 r. Termin składania ofert określony został do 14 czerwca 2016 r. Zarządzeniem nr 458/2016 z dnia 20 czerwca 2016 Burmistrz rozstrzygnął nabór ofert na wsparcie realizacji zadania publicznego Gminy Kąty Wrocławskie w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w zakresie koszykówki w II lidze, którą

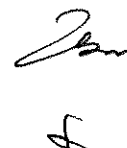
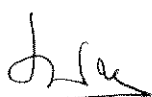
podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń dnia 20 czerwca 2016 r. Do kontroli przedłożono ponadto następujące dokumenty:

- ogłoszenie Burmistrza z dnia 31 maja 2016 r. nabór wniosków na wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie współzawodnictwa w zakresie koszykówki w II lidze w drugim półroczu 2016 r.
  - opinię nr 30/16 Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z dnia 17 czerwca 2016 r.
  - zarządzenie Burmistrza nr 458/2016 w sprawie rozstrzygnięcia naboru ofert na wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w zakresie koszykówki w II lidze
  - kartę informacyjną potwierdzającą umieszczenie zarządzenia nr 458/2016 w Biuletynie Informacji Publicznej dnia 20 czerwca 2016 r.
2. dnia 3 sierpnia 2016 r. w zakresie współzawodnictwa i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2016 r. publikując 4 sierpnia 2016 r. w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń stosowne ogłoszenie. Termin składania ofert określony został do 17 sierpnia 2016 r. Zarządzeniem nr 499/2016 z 22 sierpnia 2016 r. Burmistrz rozstrzygnął nabór ofert na wsparcie zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w II półroczu 2016 r. Do kontroli przedłożono ponadto następujące dokumenty:
- ogłoszenie Burmistrza z dnia 03 sierpnia 2016 r. w sprawie naboru wniosków na wsparcie realizacji zadań publicznych w zakresie współzawodnictwa i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2016 r. w zakresie piłki nożnej w miejscowości : Gniechowice, Sadowice, Kąty Wrocławskie,
  - opinię nr 34/16 Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z dnia 19 sierpnia 2016 r.,
  - zarządzenie Burmistrza nr 499/2016 z dnia 22 sierpnia 2016 r. w sprawie rozstrzygnięcia ofert zadania publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w II Półroczu 2016 r. dla: Klubu Sportowego BYSTRZYCA Kąty Wrocławskie – kwota 50.000 zł, Uczniowskiego Klubu Sportowego Sadowice – kwota 60.000 zł oraz Ludowego Klubu Sportowego Błękitni Gniechowice – kwota 15.000 zł.

w 2017 r.

Burmistrz dokonał naboru wniosków na realizację zadań publicznych na wsparcie realizacji zadań publicznych w zakresie współzawodnictwa i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2017 r. publikując 26 stycznia 2017 r. w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń stosowne ogłoszenie. Termin składania ofert określony został do 9 lutego 2017 r. Do kontroli przedłożono ponadto następujące dokumenty:

- kartę informacyjną dotyczącą naboru ofert potwierdzającą zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej z dnia 26 stycznia 2017 r.
- protokół z 10 lutego 2017 r. z oceny ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych z zakresu sportu.,
- opinię nr 43/17 Komisji Oświaty, Kultury i Sportu dnia 9 lutego 2017 r.
- opinię nr 44/17 Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z dnia 16 lutego 2017 r.
- protokół z oceny ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych z zakresu sportu z dnia 17 lutego 2017 r.
- protokół z dnia 2 marca 2017 r. dotyczący oceny ofert na wsparcie i realizację zadań publicznych z zakresu sportu
- ogłoszenie z dnia 3 marca 2017 r. o udzieleniu dotacji na realizację zadań publicznych w 2017 dla 15 podmiotów
- kartę informacyjną dotyczącą wykazu dotacji udzielonych w ramach wsparcia finansowego z dnia 3 marca 2017 r.



## Otwarty konkurs ofert w 2016 r.

### Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus dotacja udzielona na kwotę 73.500 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania w pierwszym i drugim półroczu z zakresu rozwoju sportu pod nazwą: organizacja i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie koszykówki na terenie miasta Kąty Wrocławskie (data wpływu do Urzędu 26 stycznia 2016 r.),
- indywidualnej karty oceny - 3 sztuki,
- karty oceny formalnej,
- umowy o dotacji nr WOP.526.11.2016 z 12 lutego 2016 r. z której wynikało, m.in.: że Gmina przyznała Klubowi Koszykówki Maximus dotację w kwocie 73.500 zł. z terminem realizacji zadania od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/20 strony 361-364**)
- pisma stanowiącego rozwiązanie umowy dotacji WOP.526.11.2016 z dnia 25 maja 2016 r.,
- przedłożonego przez Klub rozliczenia z wykonania zadania (data wpływu 8 czerwca 2016 r.) w ramach umowy dotacji WOP.526.11.2016 z dnia 12 lutego 2016 r. z którego wynikało, że Klub Koszykówki Maximus wykorzystał dotację w kwocie 44.552,19 zł,
- rozliczenia dotacji z dnia 27 czerwca 2016 r. z której wynikało, że klub rozliczył się poprawnie (niewykorzystana część dotacji w kwocie 28.947,81 zł Klub zwrócił na konto Urzędu w umownym terminie).
- ewidencji do konta 224 nr 224- SP08-9265-2820, bankowych potwierdzeń przelewu kwoty 73.500 zł - przełanie środków na rachunek dotowanego dnia 15 lutego 2016 r. oraz zwrotu przez dotowanego niewykorzystanej dotacji WOP.526.11.2016 w kwocie 28.947,81 zł - wyciąg bankowy z dnia 8 czerwca 2016 r.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż faktura VAT nr FVU/16/00107 z dnia 25 maja 2016 r. na kwotę 1.549,80 zł tytułem wynajmu hali widowiskowo-sportowej w miesiącu maju oraz czerwcu (**akta kontroli część B nr III/21 strony 365**) została rozliczona w całości pomimo, że umowa na powyższą dotację została rozwiązana w dniu 25 maja 2016 r. W związku z powyższym Burmistrz złożył wyjaśnienie (**ad 1 akta kontroli część B nr III/22 strony 367-385**) o następującej treści: *Wszystkie faktury dokumentujące wydatki na wynajem hali widowiskowo - sportowej wystawiane były na koniec miesiąca kalendarzowego, w związku z powyższym przyjęto, że faktura VAT nr FVU/16/00107 z dnia 25.05.2016 r. dokumentuje wydatek wyłącznie za miesiąc maj. W celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji wezwano Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki MAXIMUS do złożenia dodatkowych wyjaśnień dot. wynajmu hali w miesiącach maj/czerwiec 2016. Wyjaśnienie Stowarzyszenia zostało złożone w dniu 19.10.2018 r. (zał. nr 1), wynika z niego, że miesiąc czerwiec znalazł się na dokumencie wskutek omyłki osoby wystawiającej fakturę, a wydatek dokumentowany fakturą VAT nr FVU/16/00107 z dnia 25.05.2016 r. dotyczył płatności za wynajem hali w miesiącu maju 2016 r.*

### Klub Sportowy BYSTRZYCA- dotacja udzielona na kwotę 109.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania rozwoju sportu pod nazwą „Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej w rozgrywkach III ligi w pierwszym półroczu 2016 r. (data wpływu do urzędu 26 stycznia 2016 r.).
- karty oceny formalnej,
- kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji projektu,

35

- indywidualnej karty oceny (3 sztuki),
- umowy dotacji nr WOP. 526.12.2016 zawarta 12 stycznia 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/23 strony 386-388**) z której wynikało, że Gmina przyznała Klubowi dotację na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu polegającej na Organizacji współzawodnictwa i upowszechnieniu kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej grup seniorskich i młodzieżowych w zakresie piłki nożnej na terenie miasta Kąty Wrocławskie w kwocie 109.000 zł. Termin realizacji zadania ustala się od dnia podpisania umowy do dnia 30 czerwca 2016 r.
- przedłożonego przez Klub rozliczenia dotacji zgodnie z umową WOP.526.12.2016 z dnia 12 lutego 2017 r., z którego wynikało, że Klub Sportowy Wykorzystał dotację w kwocie 108.781,00 zł.
- rozliczenia dotacji, z którego wynikało, że Klub wykorzystał dotację na zadanie publiczne w kwocie 108.781 zł. Zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 219 zł Klub dokonał 2 sierpnia 2016 r. - bankowe potwierdzenie przelewu z 2 sierpnia 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/24 strony 389-393**)
- ewidencji do konta 224 nr 224-SP09-92605-2820, bankowego potwierdzenia przelewu kwoty 109.000 zł z 15 lutego 2016 r. - przelanie środków na rachunek dotowanego.

Z analizy przeprowadzonych dokumentów wynikało, że zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 219 zł Klub dokonał z innego rachunku bankowego niż tego wskazanego w umowie dotacji. W związku z powyższym Burmistrz złożył wyjaśnienie (**ad 3 akta kontroli część B nr III/22 strona 367-385**) o następującej treści: *Sekretarz Klubu Sportowego Bystrzyca Kąty Wrocławskie wypłacił z konta bankowego środki finansowe pochodzące z dotacji w celu dokonania płatności gotówkowych na rzecz realizacji zadania publicznego. W związku z niewykorzystaniem dotacji w całości, sekretarz ww. Klubu dokonał zwrotu w wysokości 219,00 zł zgodnie z umową nr WOP.526.12.2016 z dnia 12 lutego 2016 r. Umowa o dotację wskazuje jedynie nr konta, na który Dotujący winny był przekazać dotację oraz nr konta, na które Dotowany winny był zwrócić niewykorzystaną dotację. Żadne przepisy nie wskazywały, że podmiot musi dokonać zwrotu dotacji z konta klubowego.*

*W związku z powyższym po wpłygnięciu na konto gminy prawidłowej kwoty, nie widziano precedensu i uznano że dotacja została poprawnie rozliczona.*

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż stosownie do postanowienia §3 pkt 3 umowy dotacji nr WOP.526.12.2016 z 12 stycznia 2016 r. „Dotowany oświadcza, że jest jedynym posiadaczem wskazanego w ust.1 rachunku bankowego i zobowiązuje się do utrzymania wskazanego powyżej rachunku nie krócej niż do chwili dokonania ostatecznych rozliczeń z Dotującym, wynikających z umowy.” W związku z powyższym zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji Klub powinien dokonać z rachunku dotowanego wskazanego w umowie dotacji.

#### Uczniowski Klub Sportowy „ORZEŁ SADOWICE”-dotacja udzielona w kwocie -33.500 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania rozwoju sportu pod nazwą „Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej w miejscowości Sadowice w I półroczu 2016 roku (data wpływu do Urzędu 25 stycznia 2016 r.),
- kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji projektu,
- indywidualnych kart oceny (3 sztuki),
- karty oceny formalnej,
- umowy dotacji nr WOP. 526.09.2016 zawartej 12 lutego 2016 r., z której wynikało, że Gmina przyznała Klubowi dotację na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej w miejscowości Sadowice w I półroczu 2016 r. Termin realizacji zadania nastąpić ma do dnia 30 listopada 2016 r.,
- przedłożonego przez Klub rozliczenia z wykonania zadania (data wpływu do Urzędu 15 lipca 2016 r.) w ramach umowy dotacji nr WOP.526.09.2016,






- rozliczenia dotacji w związku z kontrolą Dotującego, z którego wynikało, że Klub wykorzystał dotację na zadanie publiczne w 100%.
  - ewidencji do konta 224 nr 224-SP02-92605-2820, bankowych potwierdzeń przelewu kwoty 33.500- przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 19 lutego 2016 r.
- Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Kątecki Klub Koszykówki Maximus dotacja udzielona na kwotę 86.500 zł


Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na realizację pod nazwą organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie koszykówki na terenie miasta Kąty Wrocławskie (data wpływu do Urzędu 13 czerwca 2016 r.),
  - indywidualnej karty oceny - 3 sztuki,
  - karty oceny formalnej,
  - umowy o dotację nr WOP.526.36.2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. z terminem realizacji od podpisania umowy do 31 grudnia 2016 r.
  - przedłożonego przez Klub rozliczenia z wykonania zadania (data wpływu do Urzędu 12 stycznia 2017 r.) w ramach umowy dotacji WOP.526.36016 z dnia 21 czerwca 2016 r. z którego wynikało, że Klub Koszykarski Maximus nie wykorzystał dotacji w kwocie 737,76 zł. Zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji dokonano 12 stycznia 2017 r.- bankowe potwierdzenie przelewu z 12 stycznia 2017 r.
  - rozliczenia dotacji w związku z kontrolą Dotującego, w którym zakwestionowano rozliczony w ramach dotacji rachunek 03/07/16 z 02 lipca 2016 r. na kwotę 800.00 zł – na wynajem urządzeń rozrywkowych dla dzieci. Klub dokonał zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z umową w kwocie 819,64 zł – bankowe potwierdzenie przelewu z dnia 24 maja 2017 r.
  - wydruku z ewidencji do konta 224 nr 224- SP08-92605-2820, bankowego potwierdzenia przelewu z 22 czerwca 2016 r. kwoty 86.500 zł – przelanie dotacji na rachunek Klubu
- Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

Klub Sportowy BYSTRZYCA- dotacja udzielona w kwocie 50.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania rozwoju sportu pod nazwą „Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej w na terenie miasta Kąty Wrocławskie z dnia 17 sierpnia 2016 r. (data wpływu do Urzędu 17 sierpnia 2016 r.),
- kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji projektu,
- indywidualnych kart oceny (3 sztuki),
- karty oceny formalnej,
- umowy dotacji nr WOP. 526.37.2016 zawartej 21 sierpnia 2016 r. z której wynikało, że Gmina przyznała Klubowi dotację na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej na terenie miasta Kąty Wrocławskie w II półroczu 2016 r. Termin realizacji zadania nastąpić ma od dnia podpisania do dnia 30 listopada 2016 r
- rozliczenia dotacji przedłożonego przez Klub rozliczenia z wykonania zadania (data wpływu do Urzędu 15 grudnia 2016 r.) w ramach umowy dotacji WOP.526.37.2016 z 21 sierpnia 2016 r., z którego wynikało, że Klub wykorzystał dotację w 100%,
- rozliczenia zadania w związku z kontrolą dotującego z którego wynikało, że Klub wykorzystał w całości kwotę udzielonej przez Gminę dotacji.
- ewidencji do konta 224 nr SP09-92605-2820, bankowego potwierdzenia przelewu z 30 sierpnia 2016 r. - przelanie dotacji w kwocie 50.000 zł na rachunek Klubu









Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

*Uczniowski Klub Sportowy „ORZEŁ SADOWICE” -dotacja udzielona w kwocie 60.000 zł*

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania rozwoju sportu pod nazwą „Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej w miejscowości Sadowice. (data wpływu do Urzędu 17 sierpnia 2016 r.),
- kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji projektu,
- indywidualnych kart oceny (3 sztuki),
- karty oceny formalnej,
- umowy dotacji nr WOP. 526.38.2016 zawartej 21 sierpnia 2016 roku, z której wynikało m.in., że Gmina przyznała Klubowi dotację na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej w miejscowości Sadowice w II półroczu 2016 r. Termin realizacji zadania określony został do dnia 15 grudnia 2016 r.,
- przedłożonego przez Klub rozliczenia wykonania zadania (data wpływu do Urzędu 13 grudnia 2016 r.) w ramach umowy dotacji nr WOP.526.38.2016,
- rozliczenia dotacji w związku z kontrolą Dotującego z którego wynikało, że Uczniowski Klub Sportowy Sadowice wykorzystał dotację na zadanie publiczne w 100%.
- ewidencji do konta 224 nr 224-SP02-92605-2820, bankowego potwierdzenia przelewu z dnia 23 sierpnia 2016 r. kwoty 60.000 - przelanie środków na rachunek dotowanego.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

**Otwarty konkurs ofert w 2017 r.**

*Klub Sportowy -Ambrozja Bogdaszowice -dotacja w kwocie 20.000 zł*

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania rozwoju sportu pod nazwą „Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej w miejscowości Bogdaszowice (data wpływu do Urzędu 6 lutego 2017 r.),
- kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji projektu,
- umowy dotacji nr WOP. 526.17.2017 zawartej 20 lutego 2017 roku, z której wynikało, że Gmina przyznała Klubowi dotację na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie piłki nożnej w miejscowości Bogdaszowice. Termin realizacji zadania określono do 30 listopada 2017 r.,
- rozwiązania umowy z dnia 13 lipca 2017 r. dotacji nr WOP. 526.17.2017,
- przedłożonego przez Klub rozliczenia wykonania zadania (data wpływu do Urzędu 20 lipca 2017r.). Z rozliczenia wynikało, że Klub rozliczył dotację w 100%.,
- rozliczenia dotacji w związku z kontrolą Dotującego z której wynikało, że klub rozliczył się poprawnie.
- ewidencji do konta 224 nr 224- SP03-92605-2820, bankowego potwierdzenia przelewu kwoty 20.000 zł - przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 28 lutego 2017 r.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono że:

1. Klub w ramach umowy dotacji nr WOP.526.17.2017 zawarł dwie umowy z trenerem (Ł.D.) na prowadzenie zajęć sportowych, które dotyczyły jednego przedmiotu tj. prowadzenia zajęć sportowych. Umowa zlecenie nr 1/17/zlec na okres od 1 marca do 30 czerwca 2017 r. na kwotę 4.505,50 zł oraz umowa zlecenie nr 2/17/zlec na okres od 1 maja 2017 r do 30 czerwca 2017 r. na kwotę 4.505,50 zł. Z rozliczenia kosztów oraz dołączonych do sprawozdania umów i rachunków (akta kontroli część B nr III/25 strony 394-401) wynikało, że Klub zobowiązany jest wypłacić trenerowi wynagrodzenie netto 3.800 zł. Kwota 405,50 zł stanowić miała składkę na

ubezpieczenie zdrowotne, a kwota 300 zł na podatek dochodowy. Z rozliczenia wynika, że tylko z umowy zlecenia nr 2/17/zlec Klub poniósł koszty z tytułu podatku dochodowego oraz składek społecznych. W przypadku umowy nr 1/17/zlec Klub wykazał jedynie koszt wynagrodzenia netto wypłacanego trenerowi. Brak natomiast było dowodów potwierdzających zapłatę przez Klub kwot dotyczących potrąceń z tytułu podatku dochodowego oraz składek społecznych. W przedmiotowych umowach w § 3 pkt 3 zapisano, że zleceniodawca zastrzega sobie prawo dokonywania stosownych potrąceń z wynagrodzenia na poczet zaliczki na podatek dochodowy i składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i zdrowotne. W związku z powyższym złożono wyjaśnienie co stanowi (**ad 2 akta Kontroli część B nr III/26 strony 402-404**) o następującej treści: *Umowa nr 1/17/zlec została zawarta pomiędzy Klubem Sportowym AMBROZJA Bogdaszowice a trenerem Ł.D. na kwotę 4.505,50 zł brutto. Z rozliczenia wynika, że trener z tytułu świadczonych na rzecz Klubu usług otrzymał wynagrodzenie netto w wysokości 3.800,00 zł, w tym 3.728,00 zł ze środków pochodzących z dotacji. Zarówno podatek dochodowy w wysokości 405,50 zł, jak i składki do ZUS-u w wysokości 300,00 zł nie zostały wliczone w koszty realizowanego zadania (nie ujęto wydatków w zestawieniu faktur/rachunków), dlatego też nie były one rozpatrywane.*

*W przypadku, gdy wydatek nie stanowi składowej rozliczenia projektu osoba weryfikująca sprawozdanie nie ma podstaw żądania dowodów świadczących o uregulowaniu innych zobowiązań finansowych powstałych podczas realizowanego zadania. Ponadto nadmienię, że Gmina Kąty Wrocławskie nie jest stroną ww. umowy, w związku z powyższym nie weryfikowano zobowiązań wynikających z tej umowy, jednocześnie nie będących częścią rozliczenia projektu. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż stosownie do §6 pkt 1 i 3 umowy dotacji: „Dotujący sprawuje kontrolę prawidłowości wykonania zadania publicznego przez Dotowanego w tym wydatkowania przekazanej dotacji oraz środków, o których mowa §1. W ramach kontroli, o której mowa w ust. 1, osoby upoważnione przez Dotującego mogą badać dokumenty i inne nośniki informacji, które mają lub mogą mieć znaczenie dla prawidłowości wykonania zadania, oraz żądać udzielenia ustnie lub na piśmie informacji dotyczących wykonania zadania publicznego (...)”*

2. Klub rozliczył w ramach przedmiotowej dotacji koszty poniesione na polisę ubezpieczeniową (**akta kontroli część B nr III/27 strony 405-406**) zawartą 28 lutego 2017 r. nr 908553540596 pomiędzy Towarzystwem Ubezpieczeń i Reasekuracji “Warta” a Klubem Sportowym Ambrozja Bogdaszowice na kwotę 1.426 zł z terminem obowiązywania polisy od 1 marca 2017 r. do 28 lutego 2018 r., pomimo że koszty wykraczają poza termin realizacji zadania. Złożono wyjaśnienie co stanowi (**ad 1 akta Kontroli część B nr III/26 strony 402-404**) o następującej treści: *Uchwała Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z dnia 27 stycznia 2012 roku w sprawie warunków oraz trybu finansowania sportu na terenie Gminy Kąty Wrocławskie uszczegóławia, na co może być przeznaczona dotacja. Nie wprowadza jednak ograniczenia, co do możliwości finansowania z dotacji kosztów ubezpieczenia zawodników ani czasu obowiązywania polisy ubezpieczeniowej.*

*Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 20.06.2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2018 r. poz. 1263 tj.) klub sportowy ma obowiązek ubezpieczenia swoich zawodników od następstw nieszczęśliwych wypadków. Tym samym, ubezpieczenie zawodników należy do obligatoryjnych zadań klubu i warunkuje jego prawidłowe funkcjonowanie. Ani ustawa, ani uchwała nie określają warunków rozliczenia z dotacji kosztów ubezpieczenia, nie ograniczając tym samym w żaden sposób, że do rozliczenia dotacji klub może przedstawić jedynie składkę za ubezpieczenie zawodników za okres, w którym realizowane jest zadanie wynikające z umowy o dotację. Zarówno zawarcie polisy przez Klub Sportowy AMBROZJA Bogdaszowice, jak i jej opłacenie nastąpiło w terminie wskazanym w umowie nr WOP.526.17.2017 z dnia 20.02.2017r. Skoro więc składka za ubezpieczenie jest opłacana jednorazowo w okresie realizacji zadania, jest wydatkiem obligatoryjnym klubu*

poniesionym w okresie podlegającym rozliczeniu z dotacji, wobec braku przepisów odmiennie regulujących tę kwestię, wydatek ten podlega rozliczeniu w całości z dotacji.

W celu zapobiegnięcia w przyszłości wątpliwościom co do ujęcia kosztów poniesionych na ubezpieczenie zawodników w całości z dotacji, przy rozliczeniach tego typu wydatków będzie zwracana uwaga, aby proporcjonalnie zaliczać kwotę do okresu realizowanego zadania publicznego.

#### Uczniowski Klub Sportowy JUDO- dotacja w kwocie 16.500 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania rozwoju sportu pod nazwą „Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie judo (data wpływu do Urzędu 7 lutego 2017 r.),
- kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji projektu,
- umowy dotacji nr WOP. 526.03.2017 zawartej 20 lutego 2017 roku, z której wynikało, że Gmina przyznała Klubowi dotację na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie JUDO. Termin realizacji zadania określono do 30 sierpnia 2017 r.,
- przedłożonego przed Klub rozliczenia wykonania zadania (data wpływu do Urzędu 12 września 2017 r.), z którego wynikało, że Klub wykorzystał dotację w 100%,
- rozliczenia dotacji z 5 kwietnia 2018 r, w związku z kontrolą Dotującego z którego wynikało, że Klub nie wykorzystał dotacji w kwocie 200 zł.
- Ewidencji do konta 224 nr 224-SP12-92605-2820, bankowych potwierdzeń przelewu kwoty 16.500- przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 2 marca 2017 r. oraz zwrot niewykorzystanej dotacji dnia 8 września 2017 r

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

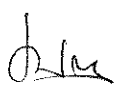

#### Smoleckie Towarzystwo Tenisowe RETURN – dotacja na kwotę 20.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wniosku o przyznanie wsparcia finansowego na realizację zadania rozwoju sportu pod nazwą „Organizacja współzawodnictwa i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie tenisa ziemnego w miejscowości Smolec (data wpływu do Urzędu 8 lutego 2017 r.),
- kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji projektu,
- umowy dotacji nr WOP.526.04.2017 zawartej 20 lutego 2017 r, z której wynikało, że Gmina przyznała Towarzystwu dotację na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w zakresie tenisa ziemnego. Termin realizacji określono do 30 listopada 2017 r.,
- przedłożonego przez Towarzystwo rozliczenia wykonania zadania (data wpływu do Urzędu 12 września 2017 r.) z którego wynikało, że Klub wykorzystał dotację w 100%,
- rozliczenia dotacji w związku z kontrolą Dotującego, z którego wynikało, że Smoleckie Towarzystwo Tenisowe RETURN wykorzystało dotację w całości,
- ewidencji do konta 224 nr 224-SP04-92605-2820, bankowego potwierdzenia przelewu kwoty 20.000 zł - przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 28 lutego 2017 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

Kontrolujący ustali, iż wbrew postanowieniom zawartym w art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, we wszystkich umowach dotacji objętych kontrolą nie określono jednoznacznie terminu wykorzystania dotacji. W złożonych na tą okoliczność wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr III/28 strony 408-409**) Burmistrz poinformował, że umowy o dotacje udzielane w latach 2016-2017 na podstawie Uchwały Rady Miejskiej nr XVII/171/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Kąty Wrocławskie zawierają zapis: „Termin wykonania zadania ustala się od dnia ... do dnia ...”, określony § 2 ust. 2, który określa ramy







*czasowe działań, niezbędnych do zrealizowania założonego zadania. Na przedmiotowe działania składają się zarówno kwestie formalne, merytoryczne jak i finansowe podmiotu, który jest odpowiedzialny za wykonanie zleconego mu przez gminę zadania publicznego. Jeżeli jednak zapis budzi wątpliwości co do wskazania terminu wykorzystania dotacji, zostanie wprowadzony zapis, określający wprost zarówno termin wykonania zadania, jak i termin wydatkowania środków finansowych na cele projektu.*

## **2.1.2. Dotacje udzielone na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**

W latach 2015-2018 Gmina udzielała dotacje organizacjom pozarządowym i innymi podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego na podstawie programu współpracy Gminy Kąty Wrocławskie z Organizacjami Pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego przyjętego przez Radę na podstawie odpowiednio uchwały nr:

- XLIX/522/14 z dnia 30 października 2014 r – program na 2015 rok,
- XII/151/15 z dnia 29 października 2015 r. – program na 2016 rok,
- XXIII/307/16 z dnia 27 października 2016 r. - program na 2017 rok,
- XXXVI/469/17 z dnia 30 listopada 2017 – program na 2018 rok,

Zgodnie z programem na 2015 r. dotacje mogły być udzielane na realizację zadań z zakresu:

- ochrony i promocji zdrowia;
- nauki, wychowania przedszkolnego, edukacji, oświaty i wychowania;
- pomocy społecznej na rzecz rodzin i osób w trudnej sytuacji życiowej;
- wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, sportu i turystyki;
- kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego;
- promocji gminy;
- wspomagającym rozwój wspólnot społeczności lokalnych;
- działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym.

Natomiast w latach 2016-2018 zgodnie z przyjętymi programami współpracy dotacje mogły być udzielane na zadania publiczne w zakresie:

- ochrony i promocji zdrowia;
- wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, sportu i turystyki;
- kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego;
- promocji gminy;
- wspomagającym rozwój wspólnot społeczności lokalnych;
- działalności wspomagającej rozwój gospodarczy w tym rozwój przedsiębiorczości;
- działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym;
- działalności na rzecz osób niepełnosprawnych.

W 2015 r. w oparciu o zarządzenie Burmistrza nr 61/2015 z 11 lutego 2015 r. w sprawie otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie został ogłoszony konkurs na realizację zadań w zakresie: Kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, działalności wspomagającej rozwój gospodarczy w tym rozwój przedsiębiorczości, działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych oraz działalność na rzecz osób niepełnosprawnych. Ogłoszenie o konkursie ofert opublikowane zostało w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy 8 lutego 2015 r. Z informacji zawartych w ogłoszeniu wynikało m.in., iż oferty należało składać w nieprzekraczalnym terminie do 4 marca 2015 r., termin realizacji zadań publicznym we wskazanych w ogłoszeniu zakresach określono do 31 grudnia 2015 r.

Do kontroli przedłożono ponadto następujące dokumenty:

- zarządzenie Burmistrza nr 82/2015 w sprawie powołania komisji konkursowej do spraw opiniowania wniosków złożonych w otwartym konkursie ofert na powierzenie wykonywania

zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie z 5 marca 2015 r.– umieszczone w BIP w dniu 9 marca 2015 r.,

- ogłoszenie o naborze na członków komisji konkursowej do opiniowania ofert - data umieszczenia w BIP w dniu 9 marca 2015 r.,
- protokół z oceny ofert na zadania konkursowe w sprawie powierzenia zadań publicznych przez organizacje pozarządowe i inne organizacje pożytku publicznego z dnia 13 marca 2015 oraz 18 marca 2015 r.
- zarządzenie Burmistrza nr 90/2015 z 19 marca 2015 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie w 2015 roku.

W roku 2017 r. w oparciu o zarządzenie Burmistrza nr 620/2017 z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie został ogłoszony konkurs na realizację zadań z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, działalności wspomagającej rozwój gospodarczy w tym rozwój przedsiębiorczości, działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych oraz działalności na rzecz osób niepełnosprawnych. Ogłoszenie o konkursie ofert opublikowane zostało na stronie BIP 14 marca 2017 r. Z informacji zawartych w ogłoszeniu wynikało m.in., iż oferty należało składać w nieprzekraczalnym terminie do 4 kwietnia 2017 r., termin realizacji zadań publicznych we wskazanych w ogłoszeniu zakresach określono do 31 grudnia 2017 r.

Do kontroli przedłożono ponadto następujące dokumenty:

- zarządzenie Burmistrza nr 635/2017 w sprawie powołania komisji konkursowej do spraw opiniowania wniosków złożonych w otwartym konkursie ofert na powierzenie wykonywania zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie z dnia 30 marca 2017 r.– umieszczone w BIP w dniu 31 marca 2017 r.,
- zarządzenie Burmistrza nr 637/2017 z 3 kwietnia 2017 r. w sprawie określenia regulaminu komisji konkursowej powołanej do rozpatrzenia ofert złożonych w ramach konkursu na realizację zadań publicznych w roku 2017 r. Data zamieszczenia zarządzenia w BIP – 4 kwietnia 2017 r.,
- protokół z oceny ofert na zadania konkursowe w sprawie powierzenia zadań publicznych przez organizacje pozarządowe i inne organizacje pożytku publicznego z dnia 5 kwietnia 2017 r. oraz 10 kwietnia 2017 r.
- zarządzenie Burmistrza nr 652/2017 z 12 kwietnia 2017 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie w 2017 r. Data zamieszczenia w BIP -12 kwietnia 2017r.

W roku 2018 r. w oparciu o zarządzenie Burmistrza nr 913/2018 z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie otwartego konkursu ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie został ogłoszony konkurs na realizację zadań z zakresu: kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego, działalności wspomagającej rozwój gospodarczy w tym rozwój przedsiębiorczości, Działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych, działalności na rzecz osób niepełnosprawnych oraz działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym. Data umieszczenia ogłoszenia o konkursie na stronie BIP – 15 marca 2018 r. Z informacji zawartych w ogłoszeniu wynikało m.in., iż oferty należało składać w nieprzekraczalnym terminie do 5 kwietnia 2018 r. Termin realizacji zadań publicznych we wskazanych w ogłoszeniu zakresach określono do 31 grudnia 2018 r.

Do kontroli przedłożono ponadto następujące dokumenty:

- zarządzenie Burmistrza nr 924/2018 z 29 marca 2018 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do spraw opiniowania wniosków złożonych w otwartym konkursie ofert na powierzenie wykonywania zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie z dnia r.– opublikowane na stronie BIP 29 marca 2018 r.
- protokół z oceny ofert na zadania konkursowe w sprawie powierzenia zadań publicznych przez organizacje pozarządowe i inne organizacje pożytku publicznego z dnia 6 kwietnia 2018 r. oraz 10 kwietnia 2018 r.

42

5

- zarządzenie Burmistrza nr 945/2018 z 16 kwietnia 2018 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Kąty Wrocławskie w 2018 r. Data zamieszczenia w BIP - 17 kwietnia 2018 r.

W wyniku rozstrzygnięcia konkursu w 2015 r. dotacje na podstawie ustawy o pożytku publicznym

i wolontariacie udzielono 11 podmiotom na łączną kwotę 95.520,00 zł. W kolejnych latach wielkości te przedstawiały się następująco:

w 2016 r. - 18 podmiotom udzielono dotacje na łączną kwotę 122.576,40 zł,

w 2017 r. - 22 podmiotom udzielono dotacje na łączną kwotę 135.076 zł,

w 2018 r. - 6 podmiotom udzielono dotacje na łączną kwotę 126.000 zł.

W ww. okresach Gmina udzielała również dotacji na zasadach określonych w art. 19a ustawy o wolontariacie. I tak:

w 2015 r. nie udzielono przedmiotowych dotacji,

w 2016 r. - 9 podmiotom udzielono dotacji na łączną kwotę 29.576,40 zł,

w 2017 r. - 12 podmiotom udzielono dotacji na łączną kwotę 36.000 zł,

w okresie od 1 stycznia do 31 listopada 2018 r. - 18 podmiotom udzielono dotacji na łączną kwotę 60.000 zł.

Do kontroli przestrzegania zasad udzielania dotacji, prawidłowości zawierania umów, terminowości oraz prawidłowości ich rozliczenia, wytypowano dotacje udzielone:

w 2015 r.:

- Fundacji Ogrody Twojego Sukcesu – umowa dotacji z 31 marca 2015 r. na kwotę 15.000 zł,
- Polskiemu Związkowi Wędkarskiemu – umowa dotacji z 1 kwietnia 2015 r. na kwotę 11.000 zł,
- Stowarzyszeniu Miłośników Ziemi Kąckiej – umowa dotacji z 26 marca 2015 r. na kwotę 15.000 zł.

w 2017 r.:

- Stowarzyszeniu Miłośników Ziemi Kąckiej – umowa dotacji z 19 kwietnia 2017 r. na kwotę 12.500 zł,
- Polskiemu Związkowi Wędkarskiemu Okręg we Wrocławiu Koło nr 7 w Kątach Wrocławskich – umowa dotacji z 19 kwietnia 2017 r. na kwotę 11.000 zł,

w 2018 roku (dotacje udzielone na zasadach określonych w art. 19a ustawy o wolontariacie):

- Stowarzyszeniu Chóru Smolec CANTANS – umowa dotacji z 19 marca 2018 r. na kwotę 10.000 zł,
- Fundacji na rzecz dzieci i młodzieży „Na krańcu tęczy” - umowa dotacji z 5 marca 2018 r. na kwotę 2.000 zł,
- Klubowi WHITE BAT Czerńczyce – umowa dotacji z 28 marca 2018 r. na kwotę 5.000 zł.

**2015 r.**

Fundacja Ogrody Twojego Sukcesu – dotacja w kwocie 15.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- oferty realizacji zadania publicznego z 4 marca 2015 r. na zadanie publiczne pn. „Działalność wspomagająca rozwój gospodarczy w tym rozwój przedsiębiorczości”, które miało być realizowane w okresie od 1 kwietnia do 30 grudnia 2015 r. Oferta wraz z kalkulacją kosztów wpłynęła do Urzędu 4 marca 2015 r,
- indywidualnych kart oceny (5 sztuk),
- karty oceny formalnej,
- korekty oferty z 26 marca 2015 r. ze zmianą kalkulacji kosztów,
- umowy dotacji nr WOP. 526.24.2015 z dnia 31 marca 2015 o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Działalność wspomagająca rozwój gospodarczy w tym rozwój przedsiębiorczości”. Termin realizacji zadania określono od 1 kwietnia do 31 grudnia 2015 r.

Rozliczenie udzielonej dotacji miało nastąpić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

- sprawozdania z wykonania zadania publicznego zgodnie z umową nr WOP.526.24.2015 z 31 marca 2015 (data wpływu do Urzędu 29 stycznia 2016 r.),
- sporządzonego przez pracownika Urzędu dokumentu pn. „rozliczenie zadania”, z którego wynikało, że Fundacja wykorzystwała dotację w wysokości 15.000 zł tj. zgodnie z umową,
- ewidencji do konta 224 nr 224-SF01-75075-2820, bankowego potwierdzenia przelewu kwoty 15.000 zł na rachunek dotowanego z 31 marca 2015 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

#### Polski Związek Wędkarski - dotacja w kwocie 11.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- oferty realizacji zadania publicznego z dnia 6 marca 2015 r. na działalność wspierającą rozwój wspólnot i społeczności lokalnych w okresie od 1 kwietnia 2015 r. do 30 grudnia 2015 r. Oferta wraz z kalkulacją kosztów wpłynęła do Urzędu 6 marca 2015 r.
- indywidualnej karty oceny (5 sztuk),
- karty oceny formalnej,
- umowy dotacji nr WOP. 526.15.2015 z 1 kwietnia 2015 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą “Działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych. Termin realizacji zadania od 1 kwietnia 2015 r do 31 grudnia 2015 r. Rozliczenie udzielonej dotacji miało nastąpić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.
- sprawozdania z wykonania zadania publicznego zgodnie z umową WOP.526.15.2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r - data wpływu do Urzędu 14 stycznia 2016 r.
- sporządzonego przez pracownika Urzędu dokumentu pn. „rozliczenie zadania”, z którego wynikało, Polski Związek Wędkarski we Wrocławiu Okręg Wrocławski Koło Kąty Wrocławskie wykorzystał dotację w kwocie 11.000 zł.
- ewidencji do konta 224 nr 224- PZWK-92605-2820, bankowych potwierdzeń przelewu kwoty 11.000- przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 9 kwietnia 2015 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

#### Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Kąckiej -dotacja w kwocie 15.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- oferty realizacji zadania publicznego z 2 marca 2015 r. na działalność związaną z kulturą, sztuką, ochroną dóbr dziedzictwa narodowego w 2015 roku pn. *Tradycyjne dziedzictwo kulturowe* z terminem realizacji zadania od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2015 r. Oferta wraz z kalkulacją kosztów wpłynęła do Urzędu 2 marca 2015 r.
- indywidualne karty oceny (5 sztuk),
- karty oceny formalnej,
- umowy dotacji nr WOP. 526.14.2015 z 26 marca 2015 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą “Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Termin realizacji zadania od podpisania umowy do 31 grudnia 2015 r. Rozliczenie udzielonej dotacji miało nastąpić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.
- sprawozdania z wykonania zadania publicznego zgodnie z umową WOP.526.14.2015 z dnia 26 marca 2015 r. Data wpływu do Urzędu - 29 stycznia 2016 r.,
- sporządzonego przez pracownika Urzędu dokumentu pn. „rozliczenie zadania”, z którego wynikało, że Stowarzyszenie wykorzystano kwotę dotacji w wysokości 12.454,86 zł.
- ewidencji do konta 224 nr 224-STMZ-75075-2820, bankowych potwierdzeń przelewu kwoty 15.000 zł - przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 27 marca 2015 r. oraz zwrotu przez dotowanego niewykorzystanej dotacji WOP.526.14.2015 w kwocie wraz z odsetkami 2.622,61 zł -

wyciąg bankowy z dnia 22 czerwca 2016 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

**2017 r.**

Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Kąckiej - dotacja w kwocie 12.500

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- oferty realizacji zadania publicznego z dnia 4 kwietnia 2017 r. na działalność związaną z kulturą, sztuką, ochroną dóbr dziedzictwa narodowego w 2017 r. Tradycyjne dziedzictwo kulturowe. Termin realizacji zadania od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2017 r. Data wpływu oferty wraz z kalkulacją przewidywanych kosztów do Urzędu- 4 kwietnia 2017 r.,
- indywidualnej karty oceny (5 sztuk),
- karty oceny formalnej,
- umowy dotacji nr WOP. 526.21.2017 z 19 kwietnia 2017 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą "Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Termin realizacji zadania od podpisania umowy do 31 grudnia 2017 r. Rozliczenie udzielonej dotacji miało nastąpić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.
- sprawozdania z wykonania zadania publicznego zgodnie z umową WOP.526.21.2017 z dnia 19 kwietnia 2017 r. Data wpływu do Urzędu - 30 stycznia 2018 r.
- sporządzonego przez pracownika Urzędu dokumentu „rozliczenie zadania”, z którego wynikało, że Stowarzyszenie wykorzystano kwotę dotacji w wysokości 10.635,16 zł.
- ewidencji do konta 224 nr 224-SMZK-75075-2820, bankowego potwierdzenia przelewu kwoty 12.500 zł - przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 28 kwietnia 2017 r. Zwrot przez dotowanego niewykorzystanej dotacji w kwocie 1.864,84 zł nastąpił 30 stycznia 2018 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

Polski Związek Wędkarski -dotacja w kwocie 11.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

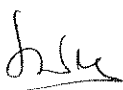
- oferty realizacji zadania publicznego z dnia 1 kwietnia 2017 r. na działalność wspierającą rozwój wspólnot i społeczności lokalnych w okresie od 22 kwietnia 2017 r. do 30 października 2017 r. Data wpływu oferty wraz z kalkulacją przewidywanych kosztów- 3 kwietnia 2017 r.,
- indywidualnej karty oceny (5 sztuk),
- karty oceny formalnej,
- umowy dotacji nr WOP. 526.24.2017 z 19 kwietnia 2017 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą "Działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych. Termin realizacji zadania od 22 kwietnia 2017 r do 30 października 2017 r. Rozliczenie udzielonej dotacji miało nastąpić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.
- sprawozdania z wykonania zadania publicznego zgodnie z umową WOP.526.24.2017 z dnia 19 kwietnia 2017 r - data wpływu do Urzędu 30 listopada 2017 r.
- sporządzonego przez pracownika Urzędu dokumentu pn. „rozliczenie dotacji”, z którego wynikało, że Polski Związek Wędkarski we Wrocławiu Okręg Wrocławski Koło Kąty Wrocławskie wykorzystał dotację w kwocie 10.760.96 zł.
- ewidencji do konta 224 nr 224-PZWK-92605-2820, bankowych potwierdzeń przelewu kwoty 11.000 zł - przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 28 kwietnia 2017 r., oraz zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 239,04 zł z dnia 9 marca 2018 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

**2018 r.**

Stowarzyszenie Chóru „Smolec Cantans” - kwota dotacji 10.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:



45



- uproszczonej oferty realizacji zadania publicznego z dnia 26 stycznia 2018 r.
- potwierdzenia opublikowania w BIP w dniu 2 lutego 2018 r. ww. oferty na realizację zadania publicznego gminy Kąty Wrocławskie pn. *"Promocja sztuki chóralnej oraz krzewienie kultury polskiej wśród Polaków na Ukrainie"*,
- umowy dotacji nr WOP.526.23.2018 z 19 marca 2018 r. Termin realizacji zadania określony został od 11 lipca 2018r. do 15 lipca 2018 r. Termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji i innych środków finansowych od 9 lipca 2018 r. do 18 lipca 2018 r.,
- karty oceny formalnej,
- uproszczonego sprawozdania z realizacji zadania publicznego z dnia 18 lipca 2018r złożonego przez Dotowanego, z którego wynikało, że dotacja została wykorzystana w całości,
- sporządzonego przez pracownika Urzędu dokumentu rozliczenia dotacji,
- ewidencji do konta 224 nr 224-SCHS-92195-2830, bankowych potwierdzenia przelewu kwoty 10.000 zł- przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 4 lipca 2018 r.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, że termin poniesienia wydatków ze środków dotacji wyznaczony na okres od 9 do 18 lipca 2018 r. wykroczał poza termin realizacji zadania określony na okres od 11 lipca do 15 lipca 2018 r. Skutkiem tego jest rozliczenie faktury nr 8/07/2018 z dnia 9 lipca 2018r. w kwocie 10.000 zł za usługi przewozowe. W związku z powyższym zwrócono się do Burmistrza o złożenie wyjaśnień, który w odpowiedzi stanowiącej **(ad. 2 akta kontroli część B nr III/22 strony 367-385)** poinformował, że *Stowarzyszenie Chóru „Smolec Cantans”* złożyło ofertę na realizację zadania publicznego w dniu 20.01.2018 r. Oferta zgodnie art. 19a Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie została opublikowana i poddana publicznej opinii w dniu 02.02.2018 r. Do zamieszczonej oferty nie zgłoszono żadnych uwag, w związku z powyższym została sporządzona umowa o realizację zadania publicznego pn: *„Promocja sztuki chóralnej oraz krzewienie kultury polskiej wśród Polaków na Ukrainie”* i przekazana do zaopiniowania do Radcy Prawnego UMiG Kąty Wr. Po uzyskaniu pozytywnej opinii poinformowano telefonicznie Pana Marka Gierczaka (osobę wskazaną w ofercie do kontaktu) o możliwości podpisania ww. umowy. Pod koniec lutego br. Zarząd Stowarzyszenia przeanalizował warunki umowy i stwierdził, że Stowarzyszenie nie będzie w stanie dokonać wszystkich płatności w okresie wskazanym w ofercie tj. od 11.07.-15.07.2018 r. i zwrócili się z prośbą o pomoc. Powyższą sytuację skonsultowano telefonicznie ze specjalistą z zakresu współpracy administracji samorządowej z organizacjami pożytku publicznego, a następnie przesłano na adres email szkoleniowca zapytanie dotyczące wskazania w umowie terminów wydatkowania środków na cele projektu od dnia 09.07.-18.07.2018 r. Odpowiedź eksperta była pozytywna, twierdząc, że Dotujący ustala warunki umowy, w tym termin realizacji zadania publicznego oraz termin wydatkowania dotacji, dlatego ujęto taki zapis w umowie. W dniu 19.03.2018 r. Gmina Kąty Wrocławskie podpisała umowę na realizację ww. zadania publicznego. Stowarzyszenie realizując zadanie do dnia 15.07.2018r. winne było przedłożyć sprawozdanie końcowe do dnia 14.08.2018 r. Uproszczone sprawozdanie wpłynęło 18.07.2018 r. Wydatki na cele zadania publicznego zostały poniesione w okresie wskazanym w umowie. Art. 221 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 2077 tj.) odnosi się do terminu wykorzystania dotacji wskazując, że nie może być dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego. Przepisy ww. ustawy nie wskazują, że termin wydatkowania dotacji musi być spójny z terminem realizacji zadania publicznego. Pomimo, iż płatność została dokonana przed wyjazdem, to została przeznaczona na cele realizacji zadania, w okresie jego trwania. W dniu 17.10.2018 r. Gmina Kąty Wr. wystosowała do Stowarzyszenia Chóru „Smolec Cantans” pismo informujące o przeprowadzeniu w dniach 29.10-12.11.2018 r. kontroli wydatkowania dotacji udzielonej w 2018 r. na wsparcie realizacji zadania publicznego (zał. nr 2). Po wpłynięciu dokumentów i zakończeniu czynności kontrolnych Inspektorzy kontroli RIO zostaną poinformowani o wynikach kontroli.

W trakcie kontroli dotujący przedstawił protokół z kontroli zadania publicznego. Zakresem kontroli objęto prawidłowość wydatkowania dotacji. W wyniku tej kontroli stwierdzono, iż otrzymana





dotacja w wysokości 10.000 zł została wykorzystana w całości na cele określonego zadania oraz poprawnie rozliczona. Wszystkie wydatki były zgodne z planowanym zakresem zadania. Jednocześnie zauważono, iż na przedłożonych rachunkach nie wskazano miejsca oraz daty ich wystawienia. W związku z powyższym wydano zalecenia pokontrolne dotyczące skorygowania danych dotyczących miejsca i terminu wystawienia dokumentu źródłowego oraz uzupełniania danych zgodnie ze stanem faktycznym jaki wskazują dokumenty.

#### Fundacja na rzecz dzieci i młodzieży „Na krańcu tęczy” - kwota dotacji 2.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- uproszczonej oferty realizacji zadania publicznego z dnia 15 lutego 2018 r.,
- potwierdzenia opublikowania oferty zadania pn. „Organizacja zajęć edukacyjno- integracyjnych dla dzieci w wieku 3-9 lat w świetlicy wiejskiej w Gądowie” z 16 lutego 2018 r.
- umowy nr WOP.526.24.2018 z 5 marca 2018 r. Termin realizacji zadania określono od 9 marca 2018 r. do 3 czerwca 2018 r.
- karty oceny formalnej z dnia 16 lutego 2018 r.
- uproszczonego sprawozdania z realizacji zadania publicznego złożonego dnia 11 czerwca 2018r. przez Dotowanego, z którego wynikało, że dotacja została wykorzystana w całości.
- sporządzonego przez pracownika Urzędu dokumentu rozliczenia dotacji z 27 czerwca 2018 r., z którego wynikało, że dotację Fundacja wykorzystwała w całości.
- ewidencji do konta 224 nr 224-FNKT-92605-2820, bankowego potwierdzenia przelewu kwoty 2.000 zł - przelanie środków na rachunek dotowanego dnia 12 marca 2018 r.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

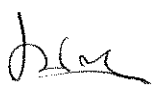
#### Klub WHITE Czerńczyce – kwota dotacji 5.000 zł

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- uproszczonej oferty realizacji zadania publicznego z dnia 19 marca 2018 r.,
- potwierdzenia opublikowania w BIP oferty zadania pn. „Rozgrywki ligowe organizowane przez DOLZPN” z dnia 20 marca 2018 r.,
- umowy nr WOP.526.30.2018 z 28 marca 2018 r. z terminem realizacji zadania i wydatki kwoty dotacji od 28 marca 2018 r. do 22 czerwca 2018 r.,
- karty oceny formalnej z dnia 19 marca 2018 r.,
- uproszczonego sprawozdania z realizacji zadania publicznego z dnia 23 lipca 2018 r. z późniejszymi poprawkami złożonymi 7 sierpnia 2018 r., z którego wynikało, że dotację wykorzystano w kwocie 4.530 zł,
- sporządzonego przez pracownika Urzędu dokumentu rozliczenia dotacji z 11 sierpnia 2018 r.,
- wydruku z ewidencji do konta 224 nr 224-SP0692605-2820, bankowego potwierdzenia przelewu kwoty 5.000 zł na rachunek Klubu w dniu 04 kwietnia 2018 r. oraz wyciągu bankowego z 12 października 2018 r. - zwrot niewykorzystanej dotacji w kwocie 470 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą.

Kontrola w zakresie zastosowania prawidłowej klasyfikacji budżetowej dla dotacji udzielanych w latach 2015-2018 wykazała, że dotacje udzielane na podstawie uchwały Rady nr XVII/171/12 z 27 stycznia 2012 r. w sprawie warunków finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Kąty Wrocławskie oraz na podstawie ustawy o wolontariacie, w tym dotacje objęte kontrolą były klasyfikowane w §282 – *dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom* oraz §283 – *dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych*. Tymczasem stosownie do załącznika nr 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków



pochodzących ze źródeł zagranicznych, dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego powinny być klasyfikowane w §236 - *dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art 221 ustawy na finansowanie i dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego*. W związku z powyższym Burmistrz złożył wyjaśnienie (**ad. 4 akta kontroli część B nr III/22 strona 367-385**): *Dotacje udzielone na podstawie art. 221 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 poz.2077 tj.) zostały omyłkowo sklasyfikowane w § 2820 oraz 2830. Nie powoduje to jednak wpływu na prawidłowość zlecenia do realizacji zadań publicznych organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, ponieważ przekazanie dotacji nastąpiło zgodnie z obowiązującymi przepisami Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o pożytku publicznym i wolontariacie. (Dz. U. z 2018r. poz. 450 tj.) oraz Uchwały nr XVII/171/2012 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z dnia 27 stycznia 2012r. w sprawie warunków oraz trybu finansowania sportu na terenie Gminy Kąty Wrocławskie. W związku z zaistniałą sytuacją przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2018 poz.1393 tj.) będą na bieżąco przestrzegane. Na dzień 31.10.2018r. zostanie sporządzone Zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, które sprostuje nieprawidłowości w określeniu paragrafu.*

W trakcie kontroli przedstawiono kontrolującemu zarządzenie Burmistrza nr 1100/18 z dnia 31 października 2018 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018, w którym dokonano zmian i przeniesiono plan dotacji celowych między paragrafami na kwotę 741.500 zł i zmieniono mylnie zastosowaną klasyfikację budżetową.

### **2.1.3. Dotacje udzielone na podstawie ustawy o ochronie nad zabytkami**

Zasady udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Gminy Kąty Wrocławskie zostały określone przez Radę w uchwale nr LIV/386/06 z 29 sierpnia 2006 r. (**akta kontroli część B nr III/29 strony 410-416**). Z informacji zawartych w przedmiotowej uchwale wynikało m.in., iż dotacja może być udzielona w wysokości do 50% nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku (§2), wnioski o dotację powinno się składać do Burmistrza do końca września każdego roku (§4), dotacje przyznaje Rada na wniosek Burmistrza podejmując stosowną uchwałę, w której powinna być podana nazwa otrzymującego dotację, prace lub roboty na wykonanie których przyznano dotację oraz kwotę przyznanej dotacji (§5).

Jak wynikało ze sprawozdań Rb-28 S za lata 2015-2018 wydatki z tego tytułu zaplanowano w dziale 921 rozdziale 92120 w § 2720 odpowiednio w:

2015 r. - plan 139.594 zł, wykonanie 139.594 zł;

2016 r. - plan 295.000 zł, wykonanie 231.636,72 zł;

2017 r. - plan 336.000 zł, wykonanie 236.500 zł,

2018 r. - plan 150.000 zł, wykonanie 148.000 zł.

#### Zasady przyznawania dotacji w latach 2015-2017

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, iż:

- w 2015 r. Rada wbrew przyjętym w jednostce uchwałą nr LIV/386/06 z 29 sierpnia 2006 r. zasadom udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie (...), nie podjęła stosownej uchwały w sprawie przyznania konkretnym podmiotom przedmiotowych dotacji. Informacja szczegółowa w zakresie planowanych dotacji na prace konserwatorskie zawarta została w budżecie na 2015 r. przyjętym uchwałą Rady nr III/8/14 z 30 grudnia 2014 r. z 30 grudnia 2014 r. W załączniku nr 5 do ww. uchwały (**akta kontroli część B nr III/30 stron 417**) stanowiącym







zestawienie planu dotacji z budżetu gminy kąty wrocławskie na rok 2015 wskazano, iż w budżecie zaplanowano przyznanie pięciu dotacji na renowacje zabytków na łączną kwotę 130.000 zł tj. wskazano obiekty, w którym prowadzone miały być prace, jako nazwę zadania dotowanego wskazano ogólnie, iż dotacja udzielona została na renowacje zabytków sakralnych. W załączniku nie wskazano nazwy podmiotu, któremu miała być udzielona dotacja.

Kontrola wykazała również, iż pismem z 25 czerwca 2015 r. (data wpływu do Urzędu 30 czerwca 2015 r.) Parafia Rzymskokatolicka pw. Podwyższenia Krzyża Świętego w Sośnicy zwróciła się z wnioskiem o dofinansowanie w wysokości 10.000 zł pilnej pracy związanej z ochroną zabytkowego wystroju kościoła pw. Stanisława w Strzeganowicach – wytrucie szkodników niszczących drewniany wystrój kościoła (**akta kontroli część B nr III/31 strona 418**). W związku z powyższym zarządzeniem Burmistrza nr 189/2015 z 31 lipca 2015 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 r. zwiększono plan dotacji na renowacje zabytków o kwotę 9.594 zł. Z uzasadnienia do zarządzenia wynikało, iż zmniejszona została rezerwa bieżąca o kwotę 9.594 zł z przeznaczeniem na udzielenie dotacji dla na remont zabytków kościoła w Strzeganowicach. Umowa dotacji nr WOP.3153.3-4.2015 zawarta została z 14 sierpnia 2015 r. (**akta kontroli część B nr III/33 strona 425-426**) I tym razem, podobnie jak to miało miejsce w przypadku pozostałych dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków udzielonych w 2015 r., Rada wbrew postanowieniom §5 przyjętej przez Nią uchwały nr LIV/386/06 z 29 sierpnia 2006 r., nie podjęła odrębnej uchwały o udzieleniu przedmiotowej dotacji. W złożonym wyjaśnieniu (**pkt 3 akt kontroli część B nr III/32 strony 419-424**) Burmistrz poinformował, iż w dniu 30.06.2015 r. wpłynął do Urzędu Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich wniosek Ks. Prob. (M.K.) z prośbą o dofinansowanie pilnej pracy związanej z ochroną zabytkowego wystroju kościoła pw. Św. Stanisława w Strzeganowicach wykonanego z drewnianych elementów. Z treści wniosku oraz rozmowy z księdzem wynikało, że należy podjąć niezwłocznie działania zmierzające do wytrucia szkodników niszczących drewniany wystrój kościoła. Proboszcz był przerażony szkodami jakie wyrządziły owady, które odkryto w trakcie planowanych prac konserwatorskich, finansowanych w dużym zakresie ze środków własnych kościoła. Prośba Ks. Prob. Mieczysława Koguta o dofinansowanie przeprowadzenia zabiegu dezynsekcji gazowej motywowana była zatem potrzebą pilnej interwencji oraz brakiem własnych środków, z których w znacznym zakresie finansowany był planowy zakres prac konserwatorskich. W związku z powyższym, mając na uwadze przerwę wakacyjną w obradach Rady Miejskiej (ostatnie posiedzenie odbyło się 24.06.2015 r. następne zwołano na 27.08.2015 r.) oraz konieczność podjęcia szybkich działań zapobiegawczych, Burmistrz podjął decyzję i wydał zarządzenie nr 189/2015 z 31 lipca 2015 r. przesuwające z rezerwy budżetowej środki na ratowanie zabytku poprzez podjęcie działań mających na celu wytrucie szkodników niszczących drewniany wystrój kościoła. Zadanie zostało dofinansowane w 50%, co jest zgodne z Uchwałą nr LIV/386/06 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie.

- w 2016 r. Burmistrz zawarł z 6 podmiotami 7 umów dotacji na łączną kwotę 280.000 zł z przeznaczeniem na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane, pomimo iż Rada wbrew postanowieniom §5 przyjętej uchwały nr LIV/386/06 z 29 sierpnia 2006 r., nie podjęła stosownej uchwały o udzieleniu przedmiotowych dotacji, w której wynikałoby komu, na jakie zadanie i w jakiej wysokości przyznano dotację. W załączniku nr 5 do uchwały budżetowej, stanowiącym zestawienie planu dotacji z budżetu gminy kąty wrocławskie na rok 2016 wskazano jedynie, iż planowana kwota dotacji na renowacje zabytków wynosi 280.000 zł (dział 921 rozdział 92120). Kserokopia załącznika stanowi **akta kontroli część B nr III/34 strona 427**. Kontrolujący ustalili również, iż aneksem nr 1 z 17 sierpnia 2016 r. do umowy dotacji nr WOP.3153.5.2016-1 z 24 czerwca 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/35 strona 428**) zwiększono kwotę dotacji o 15.000 zł. Podstawą zawarcia aneksu był wniosek z 15 sierpnia 2016

- r. (data wpływu do Urzędu 16 sierpnia 2016 r.) złożony przez Parafię Rzymskokatolicką pw. św. Filomeny w Gniechowicach, w którym proboszcz poprosił o zwiększenie kwoty udzielonej dotacji o kwotę 15.000 zł na dokończenie rozpoczętych już prac, na które Parafia dostała dotację w wysokości 40.000 zł - umowa nr WOP.3153.5.2016-1 z 24 czerwca 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/36 strona 429**). Po pozytywnym zaakceptowaniu wniosku przez Burmistrza dokonano zwiększenia planu wydatków w dziale 921 rozdziale 92129 paragrafie 2720 o kwotę 15.000 zł – zarządzenie Burmistrza nr 523/16 z 30 września 2016 r. w sprawie zmian w budżecie gminy. Podobnie jak to miało miejsce w przypadku pozostałych dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków udzielonych w 2016 r., Rada wbrew postanowieniom §5 uchwały nr LIV/386/06 z 29 sierpnia 2006 r., nie podjęła stosownej uchwały o udzieleniu przedmiotowej dotacji.
- w 2017 r. uchwałą nr XXVII/356/2017 z 26 stycznia 2017 r. Rada udzieliła dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy Kościołach dekanatu Kąty Wrocławskie dla 7 projektów na łączną kwotę 336.000 zł. Następnie uchwałą nr XXXIII/445/17 z 24 sierpnia 2017 r. przyznano Parafii Rzymskokatolickiej św. Apostołów Piotra i Pawła w Kątach Wrocławskich dodatkową dotację na kwotę 16.500 zł z przeznaczeniem na remont kościoła pw. św. Mikołaja w Pełcznicy. Zawarcie umowy dotacji nr WOP.3153.1.2017-3 nastąpiło 21 września 2017 r. Z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 224 *Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetów środków europejskich*, umów dotacji oraz sporządzonego przez pracownika Urzędu zestawienia wynikało, że pomimo wyrażenia przez Radę w uchwale nr XXVII/356/17 z 26 stycznia 2017 r. zgody na udzielenie dotacji dla 6 podmiotów realizujących 7 projektów na łączną kwotę 336.000 zł, Burmistrz zawarł umowy dotacji tylko z 3 podmiotami, na podstawie których miały być realizowane 4 projekty na łączną kwotę 220.000 zł. Z przedłożonych dokumentów wynikało, iż w grudniu 2016 r. tj. przed podjęciem przez Radę uchwały nr XXVII/356/17 z 26 stycznia 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie (...) 4 podmioty zrezygnowały z dotacji na łączną kwotę 116.000 zł (wnioski o rezygnacje złożone zostały w dniach 11-12 grudnia 2016 r. i stanowią **akta kontroli część B nr III/37 strony 430-433**). Pomimo tej rezygnacji, projekty, z których realizacji podmioty zrezygnowały, znalazły się w przedmiotowej uchwale. Stosownie do postanowienia art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym to do zadań Burmistrza należy przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. W związku z powyższym zwrócono się Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na pytanie: *Dlaczego w uchwale Rady nr XXVII/356/17 z 26 stycznia 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy Kościołach dekanatu Kąty Wrocławskie w 2017 r. znalazły się podmioty a tym samym projekty, które w miesiącu grudniu 2016 r. zostały wycofane tj. podmioty ubiegające się o dotacje na prace konserwatorskie (...) wycofały swoje wnioski? W wyjaśnieniu stanowiącym **akta kontroli część B nr III/38 strony 434-435** Burmistrz poinformował, iż *uchwała Rady Miejskiej nr XXVII/356/17 z 26 stycznia 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy Kościołach dekanatu Kąty Wrocławskie w 2017 r. była tworzona na podstawie wniosków, które wpłynęły do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy. Zupełnie nieświadomie przeniesiono nazwy zadań do uchwały nie uwzględniając informacji dotyczących rezygnacji z przyznanych dotacji. Doszło tutaj do nieporozumienia, które nie spowodowało żadnych strat, ponieważ niewykorzystane środki pozostały w budżecie gminy. (...)**
- Kontrolujący zwrócili również uwagę, iż w powołanej uchwale XXVII/356/17 z 26 stycznia 2017 r. Rada ogólnie określiła przedmiot prac, na które udzieliła dotacje tymczasem biorąc pod uwagę brzmienie § 5 ust. 2 uchwały nr LIV/386/2006 z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie (...), obligatoryjnymi elementami uchwały w sprawie udzielenia dotacji (akt indywidualny) są: nazwa podmiotu otrzymującego dotację, wskazanie prac lub robót budowlanych przy obiekcie zabytkowym, na których wykonanie przyznano dotację oraz kwota dotacji. Niewystarczające jest zatem, ogólne określenie w ww.

uchwale, że dotacje udzielone zostały na prace restauratorskie lub roboty budowlane. W każdym przypadku uchwała o udzieleniu dotacji powinna wskazywać konkretne prace (roboty) wynikające z wniosku o udzielenie dotacji.

- w 2018 r. uchwałą nr XXXVIII/492/2018 z 25 stycznia 2018 r. Rada udzieliła dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy Kościołach dekanatu Kąty Wrocławskie trzem podmiotom, na realizację trzech projektów na łączną kwotę 148.000 zł. Z podmiotami wskazanymi w przedmiotowej uchwale Burmistrz zawarł stosowne umowy dotacji. Podobnie jak to miało miejsce w 2017 r. Rada w podjętej w 2018 r. ww uchwale o przyznaniu przedmiotowych dotacji ogólnie określiła przedmiot prac, na które udzieliła dotacje, uchybiając § 5 ust. 2 uchwały nr LIV/386/2006 z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie (...).

Mając powyższe ustalenia na uwadze, w latach 2015-2016 Rada wbrew postanowieniom §5 ust. 2 uchwały nr LIV/386/06 z 29 sierpnia 2006 r. nie podjęła odrębnych uchwał w sprawie udzielenia przedmiotowych dotacji. Oznacza to, iż w ww. okresie Rada nie podjęła uchwały następczej do uchwały określającej zasady udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego) o udzieleniu dotacji stanowiącej akt indywidualny. Obowiązek podjęcia przedmiotowej uchwały wynika również z postanowienia art. 81 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 poz.1446 ze zm.), zgodnie z którym *w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.* W założonych na tą okoliczność wyjaśnieniach (**pkt 1 i 2 akt kontroli część B nr III/32 strony 419-424**) Burmistrz poinformował, że dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach przyznawane są na zasadach określonych w:

- a) Uchwale nr LIV/386/06 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie,
- b) Uchwale nr XIX/258/16 z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie,
- c) Ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 20014 r. poz. 1446 ze zm.), na podstawie której podjęta została wzmiankowana w pkt a) Uchwała nr LIV/386/06;
- d) corocznych Uchwałach budżetowych podejmowanych przez Radę Miejską w Kątach Wrocławskich,
- e) Uchwałach „indywidualnych” o przyznaniu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, podejmowanych w trybie § 5 ust. 2 Uchwały nr LIV/386/06.

Procedura przyznawania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie funkcjonowała na przestrzeni lat 2015 -2016 wedle następującego schematu:

W roku 2015 w uchwale budżetowej Rada Miejska szczegółowo wskazywała nazwę zabytku, jego lokalizację oraz kwotę przyznanej dotacji. Podkreślenia wymaga, że w tym zakresie uchwała budżetowa zawiera te same elementy składowe, o jakich mowa w § 5 ust. 2 Uchwały nr LIV/386/06 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie. Nadto, organem

podejmującym decyzje w przedmiocie przeznaczenia dotacji pozostawał – zgodnie z wymogami § 5 Uchwały nr LIV/386/06 oraz art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami organ stanowiący, tj. Rada Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie. W projekcie budżetu na 2016 r. złożonego do Rady Miejskiej znajdowały się również informacje dotyczące nazwy zabytku, jego lokalizacji oraz kwoty dotacji. Rada Miejska była zatem poinformowana o zadaniach realizowanych z zakresu dotacji dla kościołów, jednakże wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie do uchwały budżetowej jednej kwoty nie przekraczającej sumy poszczególnych zadań na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie.

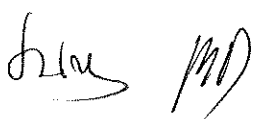
Począwszy od 2017 roku w przedmiocie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie podejmowane są odrębne uchwały „indywidualne” na podstawie § 5 ust. 2 Uchwały nr LIV/386/06. Nieścisłości w zakresie stosowania procedur przyznawania dotacji wynikały z ówczesnej błędnej wykładni znajdującej się w publikacjach z zakresu finansów publicznych. Mimo, że w 2016 r. nie podejmowano uchwał indywidualnych, o jakich mowa w § 5 ust. 2 Uchwały nr LIV/386/06 ze wskazaniem, to nazwy i kwoty przyznanych dotacji (jak wskazano powyżej) w ich zakresie oraz nazwy zadania (zabytku) były tożsame jak zawarte w projekcie uchwały budżetowej. Zatem organem decydującym była wyłącznie Rada Gminy. Ponadto, nie została przekroczona łączna kwota przyznanej dotacji w budżecie.

W złożonych w dniu 31 października 2018 r. wyjaśnieniach uzupełniających (**akta kontroli część B nr III/39 strony 436-456**) Burmistrz wskazał, że Zarządzeniem nr 276/2015 z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie projektu uchwały budżetowej gminy na 2016 rok i projektu wieloletniej prognozy finansowej gminy Kąty Wrocławskie, Burmistrz Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie przedłożył Radzie Miejskiej oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu projekt uchwały w sprawie budżetu gminy na rok 2016 wraz ze wszystkimi załącznikami i objaśnieniami (załącznik nr 1). Projekt Budżetu został pozytywnie zaopiniowany przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (załącznik nr 2). Z załącznika nr 5 ww. projektu uchwały wynika, że Rada Miejska otrzymała zestawienie planu dotacji z budżetu gminy dotyczące dofinansowania kościołów z podziałem na nazwę zabytku, jego lokalizację oraz kwotę dotacji. Łączna suma przyznanych środków finansowych wynikających z projektu uchwały budżetowej wynosi 280.000,00 zł. (załącznik nr 3). Radni Rady Miejskiej dyskutowali zatem na swoich komisjach nad planem dotacji dla kościołów na 2016 r. i doskonale byli zorientowani, który kościół i na jakie zadanie otrzyma środki finansowe. Konkluzją obrad w komisjach jest WNIOSEK nr 24/15 Komisji Budżetu i Rozwoju z dnia 7 grudnia 2015 r., który mówi, żeby „w uchwale budżetowej nie rozpisywać na poszczególne podmioty kwoty 280.000,00 zł zaplanowanej w budżecie na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych”. (załącznik nr 4). Zatem Uchwała nr XIV/165/15 z dnia 29 grudnia 2015 r. Uchwała Budżetowa na 2016 r. zawiera w załączniku nr 5 tj. zestawienie planu dotacji z budżetu gminy Kąty Wrocławskie na rok 2016 łączną kwotę na renowację zabytków w wysokości 280.000,00 zł. Nad tak skonstruowanym budżetem głosowali Radni z pełną świadomością podziału środków na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych. Uchwała została podjęta. (załącznik nr 5). Konsekwencją realizacji zadań związanych z pracami konserwatorskimi, restauratorskimi lub robotami budowlanymi przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie nad zabytkami w 2016 r. jest przegłosowanie przez Radnych projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy na rok 2016, w którym przedstawione zostały wszystkie wykonane prace remontowe na zabytkach jakimi są Kościoły. Podjęta przez Radę Miejska uchwała zawiera szczegółowy wykaz podmiotów, które otrzymały dotację wraz z nazwą zadania i przyznaną kwotą. (załącznik nr 6). W dniu 21.02.2017 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Katach Wrocławskich przeprowadziła kontrolę z udzielenia i przekazania dotacji na prace konserwatorskie lub budowlane obiektów zabytkowych latach 2016 z

uwzględnieniem procedury zawartej w ustawie o zabytkach i uchwale Rady Miejskiej. Skontrolowano wszystkie przyznane w 2016 r. dotacje. Komisja Rewizyjna nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości, co ujęto w protokole nr 3/2017. (załącznik nr 7). Z powyższych informacji wynika bezsprzecznie, że Rada Gminy wiedziała jakie zadania z zakresu dotacji dla Kościołów będą realizowane w 2016 r., zatwierdziła je i skontrolowała. Integralną częścią wyjaśnienia stanowiły kserokopie dokumentów na jakie powołano się w wyjaśnieniu tj.

- zarządzenie Burmistrza nr 276/2015 z 10 listopada 2015 r. w sprawie projektu uchwały budżetowej gminy na 2016 i projektu wieloletniej prognozy finansowej gminy Kąty Wrocławskie, załącznik nr 5 do projektu uchwały budżetowej na 2016 r. pn. *Zestawienie planu dotacji z budżetu gminy Kąty Wrocławskie na rok 2016*, w którym w punktach od 8 do 14 wykazano 7 dotacji celowych dla zadania pn. renowacje zabytków (1 dotacja) oraz renowacja zabytków sakralnych (6 dotacji). W zestawieniu znalazła się również informacja o celu udzielenia zadania, klasyfikacja wydatku (dział 921 rozdział 92120) oraz kwota dotacji.
- uchwałę nr V/218/2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 1 grudnia 2015 r. w sprawie wydania pozytywnej opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie projekcie uchwały budżetowej gminy na 2016 r.,
- wniosek nr 24/15 Komisji Budżetu i Rozwoju z dnia 7 grudnia 2015 r., w którym członkowie komisji zawnieśli o nieprzypisywanie w uchwale budżetowej na poszczególne podmioty kwoty 280.000 zł zaplanowanej w budżecie na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych,
- uchwałę budżetową na 2016 r. nr XIV/165/15 z 29 grudnia 2015 r. wraz z załącznikiem nr 5 pn. *Zestawienie planu dotacji z budżetu gminy Kąty Wrocławskie na rok 2016*, w którym pod pkt 8 wykazano jedną kwotę zaplanowaną w budżecie na dotacje celowe na renowacje zabytków położonych na terenie gminy,
- protokół nr 3/2017 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z przeprowadzonej 21 lutego 2017 r. kontroli w zakresie udzielania i przekazywania dotacji celowych na prace konserwatorskie lub budowlane obiektów zabytkowych w 2016 r. z uwzględnieniem procedury zawartej w ustawie o zabytkach i uchwale Rady Miejskiej, w którym zapisano, iż Komisja Rewizyjna nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości,
- wyciąg z protokołu nr XXXI/2017 z obrad sesji Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z dnia 27 maja 2017 r. dokumentujący zatwierdzenie przez Radę sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 r. Do wyciągu załączono stronę sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 r. z opisem udzielonych w 2016 r. dotacji na zabytki.

Kontrolującym przedłożono również dokumenty (**akta kontroli część B nr III/40 strony 457-498**) mające świadczyć o tym, iż podobna procedura udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościołach dekanatu Kąty Wrocławskie miała miejsce w 2015 r. z tą tylko różnicą, że w załączniku nr 5 do uchwały budżetowej nr III/8/14 z 30 grudnia 2014 r. z 30 grudnia 2014 r. stanowiącym *zestawienie planu dotacji z budżetu gminy kąty wrocławskie na rok 2015* znalazły się szczegółowe informacje w zakresie udzielonych dotacji tj. wskazano obiekt, w którym prowadzone miały być prace, kwotę planowanej dotacji oraz jako nazwę zadania dotowanego wskazano ogólnie, iż przedmiotowe dotacje miały być udzielona na renowacje zabytków sakralnych. W przedmiotowym zestawieniu nie wskazano nazwy podmiotu, któremu miała być udzielona dotacja. Jak już wcześniej opisano w niniejszym protokole, stosownie do postanowienia § 5 ust. 2, uchwały Nr LIV/386/2006 z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie (...), jednym z obligatoryjnych elementów uchwały w sprawie udzielenia dotacji powinna być nazwa podmiotu otrzymującego dotację. Zarządzeniem nr 1113/14 z 10 listopada 2014 r. Burmistrz przedłożył min. projekt uchwały budżetowej na 2015 r. wraz z załącznikami i objaśnieniami. W załączniku nr 5 pn. *Zestawienie planu dotacji udzielonych z budżetu gminy Kąty Wrocławskie na rok 2015* wskazano 5 dotacji celowych na zadania związane z renowacją zabytków sakralnych na łączną kwotę 130.000 zł. Z wyciągu z protokołu nr 2 Komisji Budżetu i Rozwoju z 15


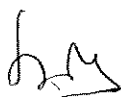


grudnia 2014 r. wynikało, iż Skarbnik omówiła załącznik nr 5 stanowiącym zestawienie planu dotacji budżetu gminy na 2015 r. Komisja w poszerzonym składzie o przewodniczących wszystkich stałych komisji Rady zapoznała się z proponowanymi dotacjami. Szczegółowych informacji w tym zakresie udzieliła kierownik Wydziału Organizacji Pozarządowych. Komisja przy dwóch głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2015 r. Projekt budżetu na 2015 r. został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkich przewodniczących komisji oraz przewodniczącego Rady, co wynikało z protokołu nr III/14 z obrad sesji Rady w dniu 30 grudnia 2014 r.

Na okoliczność stwierdzonych nieprawidłowości kontrolującym przedłożono również oświadczenie Wiceprzewodniczącego Rady z 9 listopada 2018 r. (**akta kontroli część B nr III/41 strony 499-501**) o treści: *Jako Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich kadencji 2014-2018 niniejszym oświadczam, że Rada Gminy aktywnie uczestniczyła, w zakresie swoich kompetencji, w procedurze przyznawania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie. W szczególności, informuję, że w latach 2015 i 2016 Rada Miejska w Kątach Wrocławskich posiadała pełną wiedzę co do nazwy zabytku, jego lokalizacji, kwoty przyznanej dotacji oraz podmiotu dotowanego. Informacje te zawarte były w projektach uchwał budżetowych, jakie rozpatrywała Rada. Mimo zatem braku odrębnej (zindywidualizowanej) uchwały w tym przedmiocie, wydanej w trybie § 5 ust. 2 Uchwały nr LIV/386/06 Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, Rada była de facto organem decydującym o przyznaniu danemu beneficjentowi środków dotacyjnych, ich wysokości oraz okresie rozliczeniowym. Podkreślić tu należy również, że wszelkie działania Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, podejmowane w latach 2015-2016 r. w trybie nagłym, a dotyczące przyznania dotacji na rzecz ochrony zabytkowego wystroju kościoła pw. Św. Stanisława w Strzeganowicach wykonanego z drewnianych elementów na kwotę 9594,00 zł oraz przyznania dodatkowej kwoty dla kościoła pw. Św. Filomeny w Gniechowicach na kwotę 15000,00 zł miały miejsce za wiedzą i pełną aprobatą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich. Jak wynika z powyższego, mimo formalnego braku indywidualnych uchwał, przyznawanie dotacji ze środków budżetowych w latach 2015 i 2016 r. odbywało się za zgodą i wiedzą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich.*

Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, iż w uchwałach budżetowych na lata 2015-2016 w załączniku nr 5 stanowiącym zestawienie planowanych dotacji z budżetu Gminy nie wykazano wszystkich obligatoryjnych elementów jakie, stosownie do postanowienia § 5 ust. 2, uchwały Nr LIV/386/2006 z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Gminy Kąty Wrocławskie, powinny być zawarte w podjętej przez Radę uchwale o udzieleniu dotacji, tj. w 2015 r. nie wskazano nazwy podmiotu otrzymującego dotację natomiast w 2016 r. w załączniku brak było nazwy podmiotu otrzymującego dotację, prac lub robót na wykonanie których przyznano dotację oraz kwoty przyznanej dotacji poszczególnym podmiotom.

Złożone przez Burmistrza wyjaśnienia wraz z przedłożonymi dokumentami oraz oświadczenie Wiceprzewodniczącego Rady ukazujące ścieżkę decyzyjną w zakresie dotacji stanowią dowód świadczący o tym, iż Rada w latach 2015-2016 od momentu wpłynięcia wniosków o dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków na terenie Gminy Kąty Wrocławskie brała czynny udział w podejmowaniu decyzji komu i jaką kwotę dotacji na zabytki należy udzielić. Kontrola wykazała, iż podejmowane w tym zakresie decyzje Rady nie znalazły w pełni odzwierciedlenia w podejmowanych przez nią działaniach, tj. Rada w ww. latach nie podejmowała uchwały/uchwał, o których mowa zarówno w § 5 uchwały nr LIV/386/2006 z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie (...) jak również w art. 81 ust. 1 powołanej ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.



Natomiast odnosząc się do wyjaśnień w przedmiocie zawarcia szczegółowych informacji o udzielonych dotacjach na zabytki w załączniku do uchwały budżetowej na 2015 r. należy zauważyć, iż stosownie do art. 211 ust. 1 i 5 ustawy o finansach publicznych *Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Uchwała budżetowa składa się z: 1) budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 2) załączników.* Uchwała budżetowa określa m.in. łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych oraz łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych (art. 212 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych). Zgodnie zaś z art. 215 ww. ustawy, zamieszczone w załącznikach do uchwały budżetowej zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządza się w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych i wyodrębnia się dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego. Z przepisów tych jednoznacznie wynika, że załącznik do uchwały budżetowej nie jest właściwym miejscem do podawania szczegółowych informacji o udzielonych dotacjach celowych na zabytki tj. nazwy podmiotu otrzymującego dotację, zakresu prac lub robót na wykonanie których przyznano dotację oraz kwoty przyznanej dotacji.

~~Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania oraz rozliczania dotacji na realizację zadań publicznych z zakresu ochrony zabytków, zgodnie z zasadami przyjętymi przez Radę uchwałą nr LIV/386/06 z 29 sierpnia 2006 r. ze zm. wytypowano dotacje udzielone odpowiednio:~~

w 2015 r.:

- dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Św. w Sośnicy w kwocie 30.000 zł,
- dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Filomeny w Gniechowicach w kwocie 30.000 zł.

w 2016 r.:

- dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Św. w Sośnicy w kwocie 20.000 zł,
- dla Parafii Rzymskokatolickiej św. Apostołów Piotra i Pawła w Kątach Wrocławskich w kwocie 100.000 zł.

w 2017 r.:

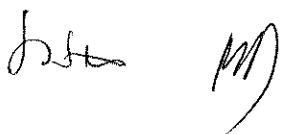
- dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Filomeny w Gniechowicach w kwocie 100.000 zł,
- dla Parafii Rzymskokatolickiej św. Apostołów Piotra i Pawła w Kątach Wrocławskich w kwocie 16.500 zł.

w 2018 r.

- dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła w kwocie 35.000 zł.

#### Dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Sośnicy w kwocie 30.000 zł

Parafia wystąpiła 18 września 2014 r. z wnioskiem o udzielenie dotacji w kwocie 40.000 zł na prace budowlane związane z malowaniem wewnątrz zabytkowego kościoła w Sośnicy. Z pisma wynikało, iż prace wycenione zostały na kwotę 80.000 zł pomimo, iż dołączony do wniosku kosztorys ofertowy opiewał na kwotę 45.000 zł. W kolejnym wniosku z 23 marca 2015 r. Parafia zawnioskowała o dotację na prace związane z odświeżeniem ścian wewnątrz kościoła wraz z remontem instalacji elektrycznej. Przewidywany koszt zadania określony został na kwotę 68.000 zł. Do oferty dołączono kosztorys ofertowy z 5 czerwca 2015 r. dotyczący remontu instalacji elektrycznej opiewający na kwotę 24.600 zł. Łączna wartość kosztorysów (wniosek z 18 września 2014 r. oraz z 23 marca 2015 r.) opiewała na kwotę 69.600 zł. Podpisanie umowy dotacji nr WOP.3153.3-2.2015 na kwotę 30.000 zł nastąpiło 2 lipca 2015 r. Kwota przyznanej dotacji była zgodna z tą zawartą w załączniku nr 5 do uchwały Rady nr III/8/14 z 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2015 r. Termin realizacji zadania określony został do 30 października 2015 r. a termin rozliczenia dotacji wyznaczono do 15 listopada 2015 r. Dotowany zobowiązał się do realizacji zadania pn. Remont zabytkowego Kościoła w Sośnicy – malowanie ścian wnętrza kościoła w Sośnicy oraz remont instalacji elektrycznej, w oparciu o zaakceptowany wniosek o udzielenie



dotacji z budżetu Gminy. Kwota udzielonej dotacji nie przekroczyła poziomu 50% kosztów planowanych prac remontowanych wynikających z kosztorysów. Dokument stanowiący rozliczenie dotacji datowany na 30 września 2015 r. wpłynął do Urzędu 2 października 2015 r. Integralną częścią rozliczenia był rachunek nr 3/09/2015 za malowanie kościoła pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Sośnicy na kwotę 30.000 zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatkowania i rozliczenia udzielonej Parafii dotacji, oraz dokonanych księgowości w ewidencji księgowej Urzędu tj. na koncie 224 o nr 224-ZSOŚ-92120-2720.

Dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Filomeny w Gniechowicach w kwocie 30.000 zł

Parafia na podstawie wniosku o przyznanie dotacji z budżetu Gminy z 25 września 2014 r. wystąpiła o przyznanie dotacji na prace budowlane związane z renowacją stolarki okiennej i drzwiowej w kościele p.w. Św. Filomeny z Gniechowicach. Przewidywany koszt całkowity zadania określony został na kwotę 40.000 zł, w tym środki własne stanowiły kwotę 5.000 zł. Integralną część wniosku stanowił kosztorys prac renowacyjnych opiewający na kwotę 40.240 zł. Kolejnym wnioskiem z 15 marca 2015 r. Parafia rozszerzyła zakres przedmiotowy prac renowacyjnych o wymianę rynien na kościele, których wartość zgodnie z dołączonym do wniosku kosztorysem opiewała na kwotę 39.442,31 zł. Łączna wartość prac remontowych wskazana we wniosku po zaokrągleniu do pełnych złotych stanowiła kwotę 79.682 zł. Umowa dotacji nr WOP.31253.1-2.2015 zawarta została 14 maja 2015 r. Z jej postanowień wynikało m.in., iż na prace związane z renowacją stolarki okiennej i drzwiowej w kościele pw. Św. Filemony w Gniechowicach Gmina przyznała dotację w wysokości 30.000 zł. Termin zakończenia realizacji zadania określony został do 15 listopada 2015 r. natomiast termin do rozliczenia się z dotacji wyznaczony został do 30 listopada 2015 r. Z przesłanego przez Parafię rozliczenie dotacji (pismo z 16 października 2015 r.) wynikało, iż łączna kwota rozliczenia wynosiła 40.240 zł w tym kwota 30.000 zł stanowiła udzieloną przez Gminę dotację. Do rozliczenia dołączono fakturę nr 018 z 11 sierpnia 2015 r. na kwotę 40.240 zł z tytułu wykonania renowacji drzwi oraz stolarki okiennej. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatkowania i rozliczenia udzielonej Parafii dotacji, oraz dokonanych księgowości w ewidencji księgowej Urzędu tj. na koncie 224 o nr 224-ZKGN-92120-2720.

Dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Podwyższenia Krzyża Św. w Sośnicy w kwocie 20.000 zł

Pismem z 18 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu 21 września 2015 r.) Parafia zwróciła się z prośbą o dofinansowanie w 2016 r. projektu związanego z renowacją podłogi zabytkowego kościoła w Wojtkowicach oraz odnowieniem ławek. Wnioskowana kwota dotacji określona została w wysokości 20.000 zł przy całkowitym koszcie wynoszącym 60.000 zł. W związku z brakami występującymi we wniosku, Burmistrz pismem nr WOP.3153.11-1.2015 z 9 grudnia 2015 r. zwrócił się do Parafii o ich uzupełnienie, w terminie do 31 grudnia 2015 r. tj. dołączenie pełnego kosztorysu oraz rozpisanie wniosku na określonym przez Radę wzorze wniosku. W odpowiedzi z 23 grudnia 2015 r. Parafia dostarczyła do Urzędu prawidłowo wypełniony i uzupełniony o kosztorys wniosek o udzielenie dotacji. Z informacji w nim zawartych wynikało, iż Parafia zawnioskowała o dofinansowanie prac związanych z wymianą posadzki, podłogi w zabytkowym kościele filialnym w Wojtkowicach. Termin realizacji zadania określony został od kwietnia do listopada 2016 r. Całkowity koszt zadania wskazany we wniosku stanowił kwotę 43.518 zł. W kwocie tej nie ujęto kosztów zakupu deski dębowej, który w kosztorysie ofertowym dołączonym do wniosku wyceniony został na kwotę 18.000 zł. Zatem łączna wartość planowanych przez Parafię prac remontowych stanowiła kwotę 61.518 zł. Umowa dotacji nr WOP.3153.2.2016-1 podpisana została 19 maja 2016 r. Z jej postanowień wynikało m.in., iż Parafia na prace związane z wymianą posadzki podłogi w zabytkowym kościele filialnym w Wojtkowicach zgodnie ze złożonym wnioskiem, otrzyma dofinansowanie w wysokości 20.000 zł. Termin realizacji zadania określony został do 31 października 2016 r. a rozliczenie dotacji miało nastąpić do 15 listopada 2016 r. W trakcie realizacji zadania pismem z 17 października 2016 r. Parafia zwróciła się o aneksowanie umowy w związku z decyzją





konserwatora zabytków o podzieleniu prac w kościele na dwa etapy tj. I etap miał dotyczyć prac związanych z remontem posadzki i podłogi w prezbiterium, które to prace zostały już wykonane natomiast II etap obejmujący swoim zakresem remont posadzki i podłogi w pozostałej części kościoła miał być realizowany w 2017 r. W związku z powyższym Parafia wniosła o wyrażenie zgody na zakup, z niewykorzystanej z dotacji kwoty, materiałów budowlanych w postaci desek dębowych na poczet zaplanowanych na następny rok robót. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany co stanowiło podstawę do zawarcia 18 października 2016 r. aneksu nr 1 do umowy dotacji, w którym zmianie uległ zarówno opis zakresu rzeczowego zadania tj. z wymiany posadzki podłogi w zabytkowym kościele filialnym w Wojtkowicach na zakup desek dębowych oraz wymiana drewnianej podłogi w zabytkowym kościele filialnym w Wojtkowicach jak i termin zakończenia realizacji zadania z 31 października 2016 r. do 30 listopada 2016 r. oraz termin rozliczenia dotacji – z 15 listopada 2016 r. do 15 grudnia 2016 r. Z przedłożonego przez Parafię rozliczenia dotacji wraz z kserokopiami faktur i rachunków (data wpływu do Urzędu 5 grudnia 2016 r.) wynikało, iż na prace związane z remontem posadzki w kościele wraz z zakupem deski dębowej Parafia wydatkowała kwotę 40.478,63 zł. Kontrola wykazała, iż faktura Vat nr 62/12/2016 z 1 grudnia 2016 r. dokumentowała zakup w dniu 1 grudnia 2016 r. (data sprzedaży) deski podłogowej dębowej lakierowanej za kwotę 17.000 zł. Z adnotacji na fakturze wynikało, iż zapłata nastąpiła 1 grudnia 2016 r. gotówką. Zgodnie z postanowieniem §2 pkt 1 umowy, uwzględniając zmiany wprowadzone aneksem nr 1 do umowy, termin realizacji zadania określony został do 30 listopada 2016 r. W związku z powyższym zakupu deski dębowej dokonano po umownym terminie realizacji zadania. Zgodnie z postanowieniem §2 ust. 2 umowy dotacji *środkii finansowe niewykorzystane do tego terminu Dotowany jest zobowiązany zwrócić wraz z odsetkami w terminie wskazanym w ust. 1 pkt 4 na rachunek bankowy dotującego (...)*. W umowie dotacji nie wskazano w jakim terminie Dotowany powinien zwrócić dotację niewykorzystaną część dotacji. Zgodnie z postanowieniem art. 252 ust. 2, 5 i 6 ustawy o finansach publicznych *W przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, o których mowa w ust. 1, jest krótszy niż rok budżetowy, podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.* Pomimo dokonania zakupu deski dębowej po umownym terminie realizacji zadania, rozliczenie Parafii zostało pozytywnie zatwierdzone przez Burmistrza, co stwierdzono na podstawie wewnętrznego dokumentu rozliczenia dotacji. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 2 akt kontroli część B nr III/42 strony 502-504** Burmistrz poinformował, że *Zatwierdzenie rozliczenia złożonego przez Parafię Rzymskokatolicką pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Sośnicy na zakup desek podłogowych dębowych, lakierowanych wynikało z błędnego założenia, że wskazany w umowie termin rozliczenia dotacji jest równoznaczny z terminem jej wykorzystania. Zgodnie z wyjaśnieniami dotowanego zapłacono gotówką w terminie wykorzystania dotacji tj. do dnia 30.11.2016 r. natomiast faktura została wystawiona następnego dnia - oświadczenie księdza złożono kontrolującym pismem z dnia 09.11.2018 r. (...) Dotacja została wykorzystana na cele realizacji zadania. W oświadczeniu z 9 listopada 2018 r. ksiądz Parafii Rzymskokatolickiej pw. Podwyższenia Krzyża Świętego poinformował, że w 2016 r. parafia zakupiła deski podłogowe dębowe, lakierowane od Usługowego Zakładu Stolarskiego Czesław Fulawski z Miękinii z przeznaczeniem do wymiany drewnianej podłogi w kościele w Wojtkowicach. W rozmowie z właścicielem stolarni ustalone zostało, że materiał zostanie dostarczony do parafii do 26 listopada 2016 r. co też zostało uczynione. Zatem dostawa zrealizowana zgodnie z terminem realizacji zadania zawartym w umowie dotacyjnej nr WOP.3153.2.2016-1 z dnia 19 maja 2016 r. oraz aneksem nr 1 z 18 października 2016 r. Zapłacono gotówką przy odbiorze towaru, natomiast faktura została dostarczona do Parafii w terminie późniejszym. Nie zwróciłem uwagi na datę widniejącą na fakturze. Będąc*

*pewnym jej prawidłowości przedłożyłem do rozliczenia dotacji. Usługa została wykonana rzetelnie, terminowo, dla dobra kościoła i parafian. (...)*

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rozliczenia dotacji w ewidencji księgowej Urzędu tj. na koncie 224 o nr 224-ZSOŚ-92120-2720.

*Dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej św. Apostołów Piotra i Pawła w Kątach Wrocławskich w kwocie 100.000 zł*

Wniosek o dofinansowanie w 2016 r. remontu elewacji zabytkowego kościoła parafialnego pw. Św. Apostołów Piotra i Pawła wpłynął do Urzędu 29 września 2015 r. Z jego treści wynikało, iż Parafia planuje w 2016 r. dokończyć remont elewacji prezbiterium. Szacowany koszt prac określony został w wysokości 360.000 zł. W związku z tym, iż przedmiotowy wniosek nie spełniał wymogów określonych przez Radę w uchwale nr LIV/386/06 z 29 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie (...), pismem nr WOP.3153.6-1.2015 z 9 grudnia 2015 r. Parafia została poinformowana o uzupełnieniu wniosku na stosownym formularzu i dołączeniu do niego pełnego kosztorysu w terminie do 31 grudnia 2015 r. Stosowny wniosek o przyznanie dotacji wpłynął do Urzędu 28 grudnia 2015 r. Z informacji w nim zawartych wynikało, iż prace związane z remontem elewacji prezbiterium kościoła parafialnego - III etap wycenione zostały na kwotę 381.752,60 zł, co potwierdzał dołączony do wniosku szczegółowy kosztorys. Rozpoczęcie prac zaplanowano od kwietnia 2016 r.

Zawarcie umowy dotacji nr WOP.3153.6.2016-1 nastąpiło 21 czerwca 2016 r. Z jej postanowień wynikało m.in., Dotowany zobowiązał się do wykonania prac budowlanych związanych z remontem elewacji prezbiterium kościoła zgodnie z zaakceptowanym przez Dotującego wnioskiem. Kwota dofinansowania określona została w wysokości 100.000 zł. Termin zakończenia realizacji zadania określono do 31 października 2016 r. a termin rozliczenia dotacji do 15 listopada 2016 r. Rozliczenie dotacji przez Parafię nastąpiło 17 listopada 2016 r. tj. po umownym terminie określonym do 15 listopada 2016 r. Na podstawie dołączonych do rozliczenia faktur ustalono, iż zapłata za fakturę nr 1/10/KW/2016 z 20 października 2016 r. na kwotę 90.256,28 zł nastąpiła 8 listopada 2016 r. tj. 8 dni po umownym terminie realizacji zadania określonym do 31 października 2016 r. Zgodnie z opisem do ww. faktury, przedmiotowy wydatek pokryty został z otrzymanej od Gminy dotacji w wysokości 4.450,18 zł. Pozostała kwota pokryta została z dotacji otrzymanej od Województwa Dolnośląskiego (kwota 40.000 zł) oraz środków własnych Parafii w wysokości 45.815,10 zł. Pomimo wydatkowania części udzielonej dotacji po umownym terminie realizacji zadania, rozliczenie Parafii zostało pozytywnie zatwierdzone przez Burmistrza, co stwierdzono na podstawie wewnętrznego dokumentu rozliczenia dotacji. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 2 akt kontroli część B nr III/42 strony 502-504** Burmistrz poinformował, iż *zarówno dotowany jak i dotujący przyjęli błędną interpretację zapisów umowy, w wyniku której potraktowano zakończenie realizacji zadania jako rzeczowe zakończenie prac, natomiast termin rozliczenia jako termin, w którym można opłacić i przedstawić do rozliczenia rachunki i faktury związane z realizacją zadania.* Ustalenia związane z brakiem w umowach dotacji określenia terminu wykorzystania dotacji opisane zostały w dalszej części niniejszego protokołu kontroli.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rozliczenia finansowego dotacji w ewidencji księgowej Urzędu tj. na koncie 224 nr 224-ZKKW-92120-2720.

*Dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Filomeny w Gniechowicach w kwocie 100.000 zł*

Przyznanie Parafii dotacji na prace budowlane polegające na częściowym zbitciu i uzupełnieniu tynków, uzupełnienie odnowienie gzymsów i opasek okiennych na wieży oraz malowanie elewacji w kościele pw. Św. Filomeny w Gniechowicach nastąpiło na podstawie wniosku z 30 września 2016 r. Z informacji w nim zawartych oraz z dołączonego do niego kosztorysu wynikało, iż koszt ww. robót określony został w wysokości 404.531,67 zł. Prace miały być wykonywane w okresie maj-grudzień 2017 r. Na podstawie przedmiotowego wniosku Rada uchwałą nr XXVII/356/2017 z 26 stycznia

2017 r. udzieliła dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy Kościołach dekanatu Kąty Wrocławskie, w tym Parafii Rzymskokatolickiej p.w. św. Filomeny w Gniechowicach w kwocie 100.000 zł.

Umowa dotacji nr WOP.3153.4.2017-2 zawarta została 2 października 2017 r. Z jej postanowień wynikało m.in., iż Parafia zobowiązała się wykonać prace budowlane zgodnie ze złożonym wnioskiem o przyznanie dotacji. Termin realizacji zadania określono do 30 listopada 2017 r. a termin rozliczenia się z dotacji do 15 grudnia 2017 r. Rozliczenie dotacji przez Parafię nastąpiło pismem z 1 grudnia 2017 r. Do rozliczenia dołączone zostały kserokopie faktur wraz z protokołami odbioru. Z rozliczenia wynikało, iż zrealizowana wartość wykonanych prac remontowych wyniosła 210.084 zł i była niższa o 194.447,67 zł w stosunku do kosztorysu robót dołączonego przez Parafię do wniosku o przyznanie dotacji z 30 września 2016 r. Na podstawie dołączonych do rozliczenia faktur ustalono, iż zapłata jednej z nich, tj. faktury nr 118/2017 z 30 listopada 2017 r. na kwotę 65.190 zł, nastąpiła 1 grudnia 2017 r. tj. dzień po umownym terminie realizacji zadania określonym do 30 listopada 2017 r. Wbrew postanowieniom §2 ust. 3 umowy dotacji nr WOP.3153.4.2017-2 z 2 października 2017 r. w przedłożonym rozliczeniu Parafia nie dokonała opisu wydatkowanych środków z dotacji. Pomimo braku tych informacji rozliczenie zostało pozytywnie zatwierdzone przez Burmistrza co stwierdzono na podstawie wewnętrznego dokumentu rozliczenia dotacji. W trakcie kontroli w wyniku wszczętego postępowania wyjaśniającego Parafia złożyła pisemne wyjaśnienia (pismo z 20 października 2018 r.), w którym wskazała m.in., iż faktura nr 118/2017 z 30 listopada 2017 r. na kwotę 65.190 zł zapłacona została w całości ze środków własnych kościoła. Z udzielonej przez Gminę dotacji Parafia opłaciła w całości fakturę nr 117/2017 z 20 listopada 2017 r. na kwotę 67.650 zł (zapłata nastąpiła 20 listopada 2017 r.) oraz częściowo uregulowano fakturę nr 01/11/2017 z 20 listopada 2017 r. na kwotę 77.244 zł. Kwota pokryta z dotacji udzielonej przez Gminę wynosiła 32.350 zł. Zapłata nastąpiła 28 listopada 2017 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rozliczenia finansowego dotacji w ewidencji księgowej Urzędu tj. na koncie 224 o nr 224-ZKGN-92120-2720.

Dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej św. Apostołów Piotra i Pawła w Kątach Wrocławskich w kwocie 16.500 zł

Pismem z 16 sierpnia 2017 r. Parafia zawnioskowała o przyznanie dotacji na wykonanie prac budowlanych polegających na wykonaniu zabezpieczenia przed podciąganiem kapilarnym (zadanie izolacji poziomej) i osuszeniu kościoła parafialnego pw. Św. Mikołaja w Pełcznicy. Koszt prac wyceniony został na kwotę 33.360,66 zł, co wynikało z kosztorysu inwestorskiego. Prace remontowe miały być realizowane w miesiącach wrzesień – listopada 2017 r. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Burmistrza, który wystąpił do Rady o przyjęcie stosownej uchwały w tym zakresie. Rada 24 sierpnia 2017 r. podjęła uchwałę nr XXXIII/445/17 zmieniającą uchwałę XXVII/356/2017 z 26 stycznia 2017 r. udzieliła dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy Kościołach dekanatu Kąty Wrocławskie, na mocy której udzieliła Parafii Rzymskokatolickiej św. Apostołów Piotra i Pawła w Kątach Wrocławskich dotację w kwocie 16.500 zł na prace remontowe w kościele parafialnym pw. Św. Mikołaja w Pełcznicy. Wykonanie uchwały powierzone zostało Burmistrzowi, który 21 września 2017 r. zawarł z Parafią umowę dotacji nr WOP.3153.1.2017-3. Zgodnie z umową Parafia zobowiązała się wykonać w terminie do 30 listopada 2017 r. prace remontowe zgodnie z wnioskiem o przyznanie dotacji z 16 sierpnia 2017 r. Termin rozliczenia się z dotacji wyznaczony został do 15 grudnia 2017 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie rozliczenia się Parafii z udzielonej dotacji. Przesłane w dniu 12 grudnia 2017 r. rozliczenie dotacji wraz z kserokopiami faktur z dołączonymi do nich dowodami zapłaty oraz pozostałą dokumentacją związaną ze zrealizowanym zadaniem zostało pozytywnie zatwierdzone przez Burmistrza, co stwierdzono na podstawie sporządzonego na tą okoliczność wewnętrznego dokumentu rozliczenia dotacji.



Dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej św. Apostołów Piotra i Pawła w Kątach Wrocławskich w kwocie 35.000 zł

Parafia pismem z 28 września 2017 r. wystąpiła z wnioskiem o udzielenie dotacji na prace związane z przeprowadzeniem konserwacji technicznej i estetycznej ambony. Całkowity koszt przedmiotowych prac wyceniony został na kwotę 79.335 zł. Proboszcz we wniosku wskazał, iż posiada środki własne w wysokości 40.000 zł. Prace konserwatorskie miały być realizowane w okresie luty- październik 2018 r. Do wniosku dołączone były niezbędne dokumenty wymagane przez Gminę. Uchwałą nr XXXVIII/492/2018 z 25 stycznia 2018 r. Rada udzieliła Parafii dotację w wysokości 35.000 zł. Podpisanie umowy dotacji nr WOP.3153.1.2018-1 na kwotę 35.000 zł nastąpiło 29 maja 2018 r. Termin realizacji zadania określony został do 30 października 2018 r. a termin rozliczenia dotacji wyznaczono do 15 listopada 2018 r. Dotowany zobowiązał się do realizacji zadania pn. Przeprowadzenie konserwacji technicznej i estetycznej rzeźb, zatrzymanie procesu degradacji drewnianego podłoża oraz próba przywrócenia obiektowi jego pierwotnego estetycznego wyrazu, w oparciu o zaakceptowany wniosek o udzielenie dotacji z budżetu Gminy. Kwota udzielonej dotacji nie przekroczyła poziomu 50% kosztów planowanych prac remontowanych wynikających z kosztorysu. W trakcie realizacji zadania Gmina zawarła z Parafią dwa aneksy do umowy tj. aneks nr 1 z 26 września 2018 r., na mocy którego zmianie uległa osoba reprezentująca Parafię oraz aneks nr 2 z 9 listopada 2018 r., na podstawie którego doprecyzowano warunki realizacji i rozliczenia zadania m.in., poprzez określenie terminu rozpoczęcia realizacji na 29 maja 2018 r., zakończenia realizacji zadania do 30 listopada 2018 r., termin wykorzystania dotacji do 30 listopada 2018 r. oraz termin rozliczenia dotacji do 15 grudnia 2018 r. Wydłużenie terminu realizacji zadania i rozliczenia się z udzielonej dotacji podyktowane było wyznaczeniem odbioru wykonanych prac konserwatorskich przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków we Wrocławiu na 8 listopada 2018 r. (pismo proboszcza z 26 października 2018 r.). Aneksem nr 2 określono również zasady zwrotu środków, które nie zostaną wydatkowane w umownym terminie zakończenia realizacji zadania. Dokument stanowiący rozliczenie dotacji datowany wpłynął do Urzędu 29 listopada 2018 r. Integralną częścią rozliczenia był rachunek nr 12/18 z 8 listopada 2018 r. za konserwacje ambony z kościoła filialnego w Pelcznicy na kwotę 76.000 zł. Z dołączonego do rozliczenia bankowego polecenia przelewu wynikało, iż zapłata nastąpiła 28 listopada 2018 r., z czego 35.000 zł pochodziło z udzielonej przez Gminę dotacji. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatkowania i rozliczenia udzielonej Parafii dotacji, oraz dokonanych księgowania w ewidencji księgowej Urzędu tj. na koncie 224 o nr 224-ZSOŚ-92120-2720.

Kontrola wykazała również, iż wszystkie umowy dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach jakie Gmina zawarła w latach 2015-2017 nie zawierały wszystkich elementów jakie, stosownie do art. 250 ustawy o finansach publicznych, obligatoryjnie powinna zawierać umowa dotacji tj. nie określono terminu wykorzystania dotacji, który nie powinien być dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego oraz terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż ustawowe terminy zwrotu. W złożonym w tym zakresie wyjaśnieniu (**pkt 1 akt kontroli część B nr III/42 strony 502-504**) Burmistrz poinformował, że umowy dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach jakie Gmina podpisywała w latach 2015-2017 nie zawierały wszystkich elementów, które zgodnie z art. 250 ustawy o finansach publicznych powinna zawierać umowa. Wynika to z założenia, że termin wykorzystania dotacji jest równoznaczny z terminem jej rozliczenia, w związku z czym pominięto ten zapis w umowach. Nadmienić również należy, że umowy zawierają zapis dotyczący zwrotu niewykorzystanej kwoty wraz z podaniem nr konta, na które należy zwrócić niewykorzystane środki, bez określenia konkretnego terminu ich zwrotu. Umowy zostały tak skonstruowane, że termin rozliczenia dotacji przypada we wszystkich umowach najpóźniej na dzień 15 grudnia danego roku budżetowego i jest on nieprzekraczalnym terminem rozliczeń, o czym otrzymujący dotację każdorazowo zostają informowani. Wskazuję, że poczyniono kroki zmierzające do usunięcia ww. nieprawidłowości dotyczących terminów w umowach i na rok

2018 podpisano aneksy, z których wprost wynikają zarówno terminy wykorzystania dotacji jak i terminy zwrotu niewykorzystanej dotacji zgodnie z przepisami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. Zapisy te będą wprowadzone do umów dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach zawieranych w następnych latach i konsekwentnie przestrzegane.

Dotacja dla Dziecięcego Centrum Edukacyjno Sportowego (...) w ramach prowadzenia Niepublicznego Przedszkola Integracyjnego Mokronosiek w Mokronosie Górnym

Zasady udzielania dotacji zostały uregulowane uchwałą Rady nr XXV/339/16 z 24 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Kąty Wrocławskie oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Naliczanie i rozliczanie dotacji, dla niepublicznych placówek oświatowych w Gminie Kąty Wrocławskie, należy do zadań Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych w Kątach Wrocławskich (jednostka budżetowa).

W związku z zajęciem wierzytelności przez Komornika na podstawie tytułu egzekucyjnego – Postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 1 sierpnia 2017 r., transza dotacji za miesiąc grudzień 2017 r. dla Dziecięcego Centrum Edukacyjno Sportowego w kwocie 119.111,23 zł została przelana 12 grudnia 2017 r. na konto „Komornika Sądowego T. W. Kancelaria Komornicza”. Decyzją 2/2018 z 2 maja 2018 r. Burmistrz wykreślił z ewidencji Niepubliczne Przedszkole Integracyjne Mokronosiek w Mokronosie Górnym. Wykreślenie nastąpiło z dniem 2 maja 2018 r. i jest równoznaczne z likwidacją placówki. Ponadto w uzasadnieniu zaznaczono, że organ prowadzący placówkę nie złożył w styczniu, lutym i marcu 2018 r. informacji o faktycznej liczbie uczniów. Jak wynikało z ewidencji księgowej do konta 201-0772-80104-2540 za okres od 1 stycznia do 10 października 2018 r. nie wystąpiły, żadne zobowiązania w stosunku do Niepublicznego Przedszkola Mokronosiek. Skarbnik złożył w tej sprawie oświadczenie (akta kontroli część B nr III/43 strona 505) o następującej treści: „Oświadczam, że Niepubliczne Przedszkole Integracyjne Mokronosiek w Mokronosie Górnym od 2018 roku nie pobiera dotacji od Gminy Kąty Wrocławskie”.

## 2.2. Wpływy i wydatki z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

Z danych zawartych w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S za 2016 r. (korekta nr 1) oraz wydruków z ewidencji księgowej (akta kontroli część B nr III/44 strony 506-511) wynikało, iż wykonanie dochodów w rozdziale 75618 § 0480 wyniosło 523.317,31 zł przy planie 490.000 zł. Zaś wydatki w rozdziale 85153 *Zwalczanie narkomanii* i rozdziale 85154 *Przeciwdziałanie alkoholizmowi*, zgodnie ze sprawozdaniem zbiorczym Rb-28S za 2016 r., wykonano odpowiednio w wysokościach 24.152,80 zł i 422.580,36 zł (razem: 446.733,16 zł). W 2017 r. na podstawie danych zawartych w przedmiotowych sprawozdaniach oraz z wydruków z ewidencji księgowej ustalono, iż struktura dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatków na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii przedstawiała się następująco: dochody wykonane – kwota 508.124,07 zł a wydatki wykonane – kwota 431.396,75 zł.

W okresie objętym kontrolą uzyskane dochody z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych były wyższe od kwoty poniesionych wydatków na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii, odpowiednio: w 2016 r. o kwotę 76.584,15 zł oraz w 2017 r. o kwotę 76.727,32 zł. Stosownie do postanowienia art. 18<sup>2</sup> pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r., poz. 487 ze zm.) dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18<sup>1</sup> oraz dochody z opłat określonych w art. 11<sup>1</sup> wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca





2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, iż uchwałą nr XXXIX/516/18 z 22 lutego 2018 r. w sprawie zmian do budżetu gminy na 2018 r. i podziału wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy Rada zwiększyła plan wydatków na program przeciwdziałania alkoholizmowi (dział 851 rozdział 85154 paragraf 4300) o kwotę 55.000 zł. Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Burmistrza o złożenie wyjaśnień w zakresie przeznaczenia nadwyżki pomiędzy uzyskanymi w dochodami z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych a wydatkami na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomani, wynoszącej odpowiednio: w 2016 - 76.584,15 zł oraz w 2017 r. - 21.727,32 zł (76.727,32 zł – 55.000 zł). W złożonym w tym zakresie wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr III/45 strony 512-516**) zastępca Burmistrza poinformował, że środki, które pozostały niewykorzystane na realizację programów profilaktycznych i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programów o przeciwdziałaniu narkomanii za lata 2016-2017 w kwocie 98.311,47 zł będą ujęte w projekcie budżetu na 2019 r. i zwiększą plan wydatków na powyższe programy. Zgodnie ze złożonym w wyjaśnieniu zobowiązaniem, w zarządzeniu nr 1127/2018 z 14 listopada 2018 r. w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2019 r. i projektu wieloletniej prognozy finansowej gminy Kąty Wrocławskie (**akta kontroli akta część B nr III/46 strony 517-519**) zaplanowano dochody z opłat z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynoszą 500.000 zł natomiast wydatki na realizację zadań gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu przeciwdziałania narkomanii zaplanowano na kwotę 598.311 zł tj. o kwotę 98.311 zł niewykorzystanych środków na realizację przedmiotowych programów za lata 2016-2017.

### 2.3. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Z tabeli „Wykaz zamówień publicznych udzielonych w latach 2015-II kwartały 2018 przez Gminę Kąty Wrocławskie” przesłanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (pismo nr SG.1710.2.2018-1 z 20 września 2018 r.), rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach przesyłanych do Urzędu Zamówień Publicznych za ww. okres wynikało, iż w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2018 r. w Urzędzie przeprowadzono łącznie 166 pozytywnie zakończonych postępowań w trybie ustawy Pzp, w tym:

- w 2015 r. – 46 w trybie przetargu nieograniczonego, 4 w trybie z wolnej ręki,
- w 2016 r. – 47 w trybie przetargu nieograniczonego, 4 w trybie z wolnej ręki,
- w 2017 r. – 42 w trybie przetargu nieograniczonego,
- II kwartały 2018 r. - 23 w trybie przetargu nieograniczonego.

Z informacji zawartych w Regulaminie organizacyjnym Urzędu (zarządzenie Burmistrza nr 301/2/11 z 30 grudnia 2011 r. zmienione zarządzeniem Burmistrza nr 712/2013 z 17 czerwca 2013 r. nowy regulamin organizacyjny wprowadzony został zarządzeniem Burmistrza nr 939/2018 z 9 kwietnia 2018 r.) wynikało, iż w okresie objętym kontrolą bezpośredni nadzór nad Pełnomocnikiem ds. Zamówień Publicznych sprawuje Burmistrz. Do zadań pełnomocnika ds. Zamówień Publicznych należy m.in. przygotowanie w zakresie formalno-prawnym postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z zasadami i trybami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w wewnętrznych Regulaminach udzielania zamówień obowiązujących w Urzędzie.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy w Kątach Wrocławskich oraz Regulamin Komisji Przetargowej wprowadzone zarządzeniem Burmistrza nr 219/2007 z 25 października 2007 r.

Kontrolą w zakresie przestrzegania przepisów ustawy Pzp oraz regulaminu udzielania zamówień publicznych przy przygotowaniu, przeprowadzaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz finansowego rozliczania realizowanych robót i usług, objęto 4 postępowania przeprowadzone w latach 2015- II kwartały 2018 o łącznej wartości 5.683.077,62 zł brutto.



Budowa cmentarza w Smolcu – zamówienie publiczne nr ZP.271.43.2015

Wyboru Wykonawcy zamówienia publicznego pn. *Budowa cmentarza w Smolcu* dokonano w trybie przetargu nieograniczonego stosownie do ustawy Pzp.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: wniosek o rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa cmentarza w Smolcu* z 16 września 2015 r., wniosek w sprawie zatwierdzenia trybu postępowania o udzielenie zamówienie z 2 października 2015 r. podpisany przez Skarbnika i zastępcę Burmistrza, kosztorysy inwestorskie, siwz, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 265058-2015 z 7 października 2015 r., zarządzenie Burmistrza nr 264/2015 z 26 października 2015 r. w sprawie powołania składu komisji przetargowej, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 152183-2015 z 19 października 2015 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 153133-2015 z 20 października 2015 r., oferty – 11 sztuk, protokół z postępowania (druk ZP-PN) wraz z załącznikami, umowę nr ZP 272.56.2015 z 2 grudnia 2015 r. na kwotę 3.948.917,57 zł, wraz aneksami nr: 1 z 27 kwietnia 2016 r., 2 z 15 czerwca 2016 r., 3 z 15 czerwca 2016 r., 4 z 18 lipiec 2016 r., 5 z 14 października 2016 r., 6 z 28 października 2016 r. 2017 r., 5 z 12 października 2017 r. oraz 6 z 14 grudnia 2017 r., dziennik budowy nr 2486/2015 z 4 grudnia 2015 r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 177573-2015 z 2 grudnia 2015 r., korespondencję prowadzoną z Wykonawcami, zarówno: w okresie wyznaczonym na przygotowanie oferty jak i w trakcie realizacji zamówienia, dokumentację finansowo – księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Dokonując kontroli pod kątem zabezpieczenia w budżecie Gminy środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia ustalono, iż w budżecie na 2015 r. przyjętym uchwałą Rady nr III/8/14 z 30 grudnia 2014 r. na przedmiotową inwestycję zabezpieczono środki finansowe w wysokości 800.000 zł (dział 710 rozdział 71035 paragraf 6050). W związku z tym, iż realizacja inwestycji zaplanowana została na lata 2013-2016, w uchwale nr III/5/14 z 30 grudnia 2014 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Kąty Wrocławskie na lata 2015-2020 w załączniku nr 2 stanowiącym Wykaz przedsięwzięć do WPF na zadanie pn. *Budowa cmentarza w Smolcu* przewidziano łączne nakłady w wysokości 9.500.000 zł, w tym limit na 2015 r. wynosił 800.000 zł a na 2016 r. 4.800.000 zł. W budżecie na 2016 r. przyjętym uchwałą Rady nr XIV/165/15 z 29 grudnia 2015 r. na realizację zadania związanego z budową cmentarza w Smolcu zaplanowano środki finansowe w wysokości 3.700.000 zł (dział 710 rozdział 710 paragraf 6050). W wyniku dokonywanych w trakcie roku zmian do budżetu (uchwała Rady nr XXIII/320/16 z 27 października 2016 r.) kwota ta uległa zmniejszeniu o 50.000 zł do kwoty 3.650.000 zł. Natomiast w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2016-2020 przyjętej uchwałą Rady nr XIV/164/15 w załączniku nr 2 stanowiącym Wykaz przedsięwzięć do WPF na przedmiotowe zadanie przewidziano łączne nakłady w wysokości 4.850.000 zł, w tym limit na 2016 r. wynosił 4.000.000 zł. kwota ta uległa zmniejszeniu o 300.000 zł na podstawie uchwały Rady nr XVI/217/16 z 25 lutego 2016 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej gminy Kąty Wrocławskie. Natomiast uchwałą Rady nr XX/276/16 z 30 czerwca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej gminy Kąty Wrocławskie usunięto z Wykazu Przedsięwzięć do WPF stanowiącego załącznik nr 2 ujęte pod nr 1.3.2.2 zadanie pn. *Budowa cmentarza w Smolcu*.

Z informacji zawartych we wniosku o rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z 16 września 2015 r., wniosku w sprawie zatwierdzenia trybu postępowania o udzielenie zamówienie z 2 października 2015 r. oraz protokole z postępowania druk ZP-PN (**akta kontroli część B nr III/47 strony 520-533**) wynikało, iż szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 4.419.818,56 zł, co stanowiło równowartość 1.046.135,66 zł. Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysów inwestorskich. Określając szacunkową wartość zamówienia nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających, których możliwość udzielenia do kwoty 500.000 zł brutto tj. 406.504,07 zł netto, Zamawiający przewidział zamieszczając stosowną informację odpowiednio: we wniosku o rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa cmentarza w Smolcu* z 16 września 2015 r., w pkt II.1.5


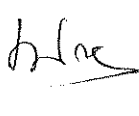




ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt. IV.9 siwz (**akta kontroli część B nr III/48 strony 534-536**). Stosownie do postanowienia art. 32 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp (stan prawny na dzień szacowania wartości zamówienia) *Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością oraz Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.* Mając powyższe na uwadze nie uwzględniając wartości zamówień uzupełniających, szacunkowa wartość zamówienia publicznego pn. *Budowa cmentarza w Smolcu* powinna stanowić kwotę 4.826.322,63 zł (1.142.351,92 euro) tj. została zaniżona o kwotę 406.504,07 zł co stanowiło równowartość 96.216,26 euro. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 1 akt kontroli część B nr III/49 strony 537-557** Burmistrz wskazał, iż *Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w sposób prawidłowy, przy uwzględnieniu wszystkich zasad wynikających z art. 32 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający - zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy uwzględnił wartość planowanych zamówień uzupełniających przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia. Łączna wartość zamówienia, z uwzględnieniem planowanych zamówień uzupełniających została wskazana we wniosku o wszczęcie postępowania. Postępowanie zostało przeprowadzone z uwzględnieniem pełnej wartości szacunkowej zamówienia, uwzględniającej wartość zamówień uzupełniających – zastosowano tryb postępowania odpowiedni dla tak ustalonej wartości szacunkowej zamówienia. W protokole postępowania omyłkowo wskazano wartość samego zamówienia podstawowego. Okoliczność ta pozostaje jednak bez wpływu na prawidłowość przeprowadzonej procedury oraz zastosowanie przepisów odpowiednich dla danej wartości szacunkowej zamówienia. Warto ponadto nadmienić, że Zamawiający nie udzielił zamówień uzupełniających.*

Odnosząc się należy zauważyć, iż wyjaśnienia Burmistrza w zakresie prawidłowego ustalenia szacunkowej wartości zamówienia nie znajdują potwierdzenia w przedłożonych kontrolującym dokumentach. Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysów inwestorskich. Ze sporządzonego przez inspektora ds. budownictwa Pana (K.Z.) zestawienia wynika, że kwota 4.419.818,55 zł netto nie obejmowała swoim zakresem prac budowlanych, których możliwość udzielenia Zamawiający przewidział w trybie zamówień uzupełniających. Stosownie do informacji zawartych we wniosku o rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa cmentarza w Smolcu* z 16 września 2015 r., w pkt II.1.5 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt. IV.9 siwz *Zamawiający przewiduje możliwości udzielania zamówienia uzupełniającego w wysokości do 500.000 zł brutto na realizację takich robót jak: wykonanie zjazdu, wykonanie dróg dojazdowych, wewnętrznych i ścieżek, realizacja kwater grzebalnych, wykonanie nasadzeń lub trawników, budowa kolumbarium, wykonanie śmietników.* Kosztorysy inwestorskie stanowiące podstawę ustalenia szacunkowej wartości zamówienia pn. *Budowa cmentarza w Smolcu* nie obejmowały swoim zakresem ww. robót, które miały być realizowane w ramach zamówienia uzupełniającego. Kserokopie zestawienia w zakresie szacunkowej wartości zamówienia wraz z pierwszymi stronami kosztorysów stanowią **akta kontroli część B nr III/50 strony 558-564.**

Zgodnie z informacjami zawartymi w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu przedmiotem zamówienia były prace budowlane polegające na wybudowaniu cmentarza w Smolcu obejmujące swoim zakresem przebudowę linii elektroenergetycznej, wykonania nawierzchni dojazdowej do terenu cmentarza, wykonanie ogrodzenia wykonanie w części wewnętrznych dróg, budowę kaplicy cmentarnej, budynku sanitarno-gospodarczego oraz realizację części kwater grzebalnych. Prace miały być wykonane zgodnie z dokumentacją projektową i techniczną stanowiącą załącznik do siwz. Termin wykonania zamówienia określono do 30 października 2016 r. Zamawiający wymagał wniesienia przez Wykonawców wadium w wysokości 80.000 zł. Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązany został do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości ceny ofertowej brutto. Kryterium oceny ofert określone zostało jako cena –





90% oraz okres udzielonej gwarancji – 10%, w tym wykonawca który zaproponuje okres gwarancji wynoszący 48 miesięcy miał otrzymać – 10 pkt, 36 miesięcy – 0 pkt a za każde dodatkowe 6 miesięcy powyżej wymaganego okresu 36 miesięcy – 5 pkt. Podana w ofercie cena brutto miała stanowić cenę ryczałtową. Ponadto kwota wynagrodzenia nie miała podlegać waloryzacji w całym okresie realizacji zamówienia. Oferty należało składać w nieprzekraczalnym terminie do 23 października 2015 r. do godziny 9<sup>30</sup>. W związku z wpływającymi pytaniami od Wykonawców co do treści siwz, które skutkowały dokonaniem zmian w siwz, w tym takich, które miały wpływ na zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4, 4a i 6 ustawy Pzp dokonał zmiany zarówno treści siwz jak i ogłoszenia. Z opublikowanego ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 152183-2015 z 19 października 2015 r., wynikało, iż Zamawiający wydłużył termin składania ofert do 28 października 2015 r. do godziny 9<sup>30</sup>. Natomiast w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nr 153133-2015 z 20 października 2015 r., wskazano, że zmianie uległy postanowienia pkt 7 siwz w zakresie podwyższenia maksymalnej kwoty rozliczenia robót wykonanych w 2015 r. z 700.000 zł do 720.000 zł.

Zarządzeniem nr 264/2015 z 26 października 2015 r. Burmistrz powołał trzyosobową komisję przetargową. W wyznaczonym terminie wpłynęło 11 ofert opiewających na kwoty od 3.948.917,57 zł do 5.480.880 zł. Wszyscy wykonawcy zaproponowali 48 miesięczny okres gwarancji. Szczegóły wykaz Wykonawców stanowi **akta kontroli część B nr III/51 strona 565**. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, iż na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 5.370.000 zł.

Komisja przetargowa po zapoznaniu się z ofertami, odrzuciła ofertę nr 11 ze względu na brak potwierdzenia wniesienia przez Wykonawcę wadium, a tym samym Wykonawca stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp został wykluczony. Spośród pozostałych wykonawców za najkorzystniejszą ofertę tj. tą która otrzymała największa ilość punktów – 100, wybrano konsorcjum dwóch firm: Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Tadeusz Ćwik z Wińska – lider oraz Ferra Sp. zo.o. z Sobótki – partner, które zaoferowało wykonanie zamówienia za kwotę 3.948.917,57 zł, udzielając na wykonane prace 48 miesięcznej gwarancji. Kserokopia informacji o wyniku postępowania przetargowego stanowi **akta kontroli część B nr III/52 strony 566-568**.

Zarządzeniem nr 286/2015 z 24 listopada 2015 r. Burmistrz zatwierdził wyniki postępowania przetargowego dla zamówienia pn. Budowa cmentarza w Smolcu.

Zawarcie umowy nr ZP 272.56.2015 nastąpiło 2 grudnia 2015 r. (**akta kontroli część B nr III/53 strony 569-584**) Z jej postanowień wynikało m.in., iż za wykonanie przedmiotu umowy tj. wybudowanie cmentarza w Smolcu zgodnie z przedmiarem i dokumentacją projektową Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe, które nie będzie podlegać waloryzacji w wysokości 3.948.917,57 zł. Termin zakończenia prac wyznaczony został do 31 października 2016 r. Wykonawca przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 1503/Wr/1291/2015 z 30 listopada 2015 r. na kwotę 197.445,88 zł (5% ceny ofertowej) z terminem obowiązywania od 2 grudnia 2015 r. do 30 listopada 2016 r. oraz zabezpieczenie z tytułu usunięcia wad i usterek w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 1504/Wr/1371/2015 na kwotę 59.233,76 zł (30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu) z terminem obowiązywania od 1 grudnia 2016 r. do 15 grudnia 2020 r. Kserokopie ww. gwarancji ubezpieczeniowych stanowią **akta kontroli część B nr III/54 strony 585-586**. W §12 umowy określono przypadki możliwości zmiany postanowień umowy w zakresie terminu zakończenia prac oraz wysokości wynagrodzenia.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP pod nr 177573-2015 z 2 grudnia 2015 r.

W trakcie realizacji zamówienia strony umowy zawarły 6 aneksów (**akta kontroli część B nr III/55 strony 587-617**) tj.

- nr 1 z 27 kwietnia 2016 r., na mocy którego zmianie uległa lista podwykonawców,
- nr 2 z 15 czerwca 2016 r., na mocy którego zmieniono zakres prac budowlanych w związku z

65

koniecznością wykonania robót zamiennych tj. wyłączono z wykonania przepompowni, kanalizacji deszczowej rurociąg tłoczny, studni rewizyjnej, odwodnienia liniowego, przyłącza wodociągowego, studni odnawiającej a w zamian Wykonawca miał wykonać drogę dojazdową do szamba oraz podnieść teren. Wprowadzone zmiany nie wpłynęły na wysokość wynagrodzenia. Integralną częścią aneksu była tabela elementów scalonych, kosztorys robót zamiennych.

- nr 3 z 15 czerwca 2016 r., na mocy którego zmianie uległa lista podwykonawców,
- nr 4 z 18 lipca 2016 r. na koczów którego zmieniona została osoba kierownika budowy,
- nr 5 z 14 października 2016 r., na mocy którego zmianie uległa lista podwykonawców,
- nr 6 z 28 października 2016 r., na mocy którego wydłużono termin zakończenia prac do 15 grudnia 2016 r. Powodem wydłużenia terminu zakończenia prac była konieczność wykonania robót dodatkowych, zgodnie z protokołem konieczności nr 1 z 24 października 2016 r. tj. wykonanie w kaplicy dodatkowych dwóch fundamentów z dostawą i montażem dodatkowych słupów z drewna wraz z robotami rozbiórkowymi, naprawa deskowania dachu, dostawa i montaż wyłazu na strych kaplicy, wykonanie dodatkowych koszy przelewowych na dachu kaplicy, wykonanie ogrzewanie kaplicy wykonanie dodatkowych wieńców w celu właściwego montażu obróbki blacharskiej na dachu kaplicy oraz dwukrotne malowanie elewacji kolumbariów. Wartość robót dodatkowych określono w umowie na kwotę 22.784,15 co zwiększyło wynagrodzenie umowne do kwoty 3.971.701,72 zł.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że pismem z 3 października 2016 r. Wykonawca zwrócił się Zamawiającego o wydłużenie terminu zakończenia prac do 2 grudnia 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/56 strona 618**). Powodem miała być konieczność wykonania robót dodatkowych, w tym robót wynikających z niezgodności dokumentacji projektowej, co potwierdzone zostało przez projektanta. Wykonawca wycenił ww. prace dodatkowe na kwotę 22.784,15 zł sporządzając na tą okoliczność kosztorys wykonawczy. Dnia 19 października 2016 r. Kierownik Wydziału Planowania Rozwoju i Inwestycji sporządził dokument wewnętrzny w zakresie konieczności wykonania robót dodatkowych na inwestycji pn. Budowa cmentarza w Smolcu, co miało skutkować zwiększeniem wynagrodzenia Wykonawcy o kwotę 22.784,15 zł i wydłużeniem terminu zakończenia robót do 2 grudnia 2016 r. Na piśmie widnieje zgoda Burmistrza (**akta kontroli część B nr III/57 strona 619**). W protokole konieczności sporządzonym 24 października 2016 r. termin zakończenia prac ostatecznie określony został do 15 grudnia 2016 r.

Pomimo wydłużenia terminu zakończenia prac budowlanych z 31 października 2016 r. do 15 grudnia 2016 r. Zamawiający nie zobowiązał Wykonawcy do przedłużenia ważności gwarancji ubezpieczeniowej nr 1503/Wr/1291/2015 z 30 listopada 2015 r. stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania kontraktu z terminem obowiązywania od 2 grudnia 2015 r. do 30 listopada 2016 r. lub do wniesienia nowego zabezpieczenia w jednym z form określonych w art. 148 ustawy Pzp. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 2 akt kontroli część B nr III/49 strony 537-557** Burmistrz poinformował, że *Aneks nr 6 z dnia 28 października 2016 roku Zamawiający przedłużył Wykonawcy termin zakończenia robót budowlanych, z dnia 31 października 2016r na dzień 15 grudnia 2016r. Trwające prace przy realizacji zadania inwestycyjnego wskazywały zakończenie robót budowlanych w terminie obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu Nr 1503/Wr/1291/2015, to jest do dnia 30 listopada 2016r., natomiast pozostały 15-dniowy okres Wykonawca przeznaczył na usunięcie substancji lotnych w kaplicy cmentarnej oraz budynku gospodarczym. W związku z powyższym Zamawiający przyjął zakończenie robót budowlanych na zadaniu w terminie obowiązywania gwarancji, natomiast na poczet zabezpieczenia usunięcia wad i usterek zakwalifikował gwarancję ubezpieczeniową usunięcia wad i usterek Nr 1504/Wr/1371/2015 z dnia 30.11.2015r.*

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż z żadnego dokumentu przedłożonego kontrolującym nie wynikało, że zakończenie prac realizowanych w ramach umowy nr ZP. 272.56.2015 z 2 grudnia 2015 r. nastąpiło 30 listopada 2016 r. Wykonawca dokonał zgłoszenia robót w dniu 15 grudnia 2016 r. O zakończeniu prac w ww. terminie świadczą również wpisy

hlu

mi

66

*[Signature]*

7

kierownika budowy oraz inspektorów nadzoru w dzienniku budowy nr 2486/2015 z 4 grudnia 2015 r. pod datą 15 grudnia 2016 r. Ponadto z wpisów dokonanych w dzienniku budowy wynika, iż po 30 listopada 2016 r. Wykonawca wykonywał szereg prac polegających m.in. na białym montażu, układaniu okładziny klinkierowej, pracach na elewacji budynków. Kserokopie stron dziennika budowy stanowią **akta kontroli część B nr III/58 strony 620-625**).

W związku z zapisami zawartymi we wniosku Wykonawcy z 3 października 2016 r. oraz uzasadnieniem zawartym w protokole konieczności nr 1 z 24 października 2016 r., z których to dokumentów wynikało, iż konieczność wykonania części robót dodatkowych wynikała z błędnej dokumentacji projektowej zwrócono się do Burmistrza z pytaniem czy podjęto działania w celu wyegzekwowania od projektanta kwot jakie Gmina musiała dodatkowo ponieść w związku ze stwierdzonymi w trakcie realizacji zamówienia nieprawidłowościami w dokumentacji projektowej? W odpowiedzi stanowiącej **pkt 3 akt kontroli część B nr III/49 strony 537-557** Burmistrz poinformował, że *Gmina Kąty Wrocławskie, działając na podstawie art. 471 kodeksu Cywilnego oraz §10 ust.2 umowy o prace projektowe Nr PR.11.7011.1-27/2013 z dnia 24.06.2014r, wystąpiła do projektanta z wezwaniem do zapłaty kwoty 16.963,94zł brutto tytułem naprawienia szkody w związku z nienależytym wykonaniem zobowiązań umownych ciążących na Panu Bernardzie Łopaczu prowadzącym firmę ARCHIDOM z Raciborza, która przygotowała dokumentację projektową dla zadania pn. „Budowa cmentarza w Smolcu”*. Do wyjaśnień dołączono kserokopię ww. wezwania do zapłaty.

Zgłoszenie Wykonawcy o zakończeniu prac w ramach zamówienia pn. *Budowa cmentarza w Smolcu*, nastąpiło pismem z 15 grudnia 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/59 strona 626**). Fakt potwierdzający zakończenie prac w ww. terminie były wpisy kierownika budowy oraz inspektorów nadzoru w dzienniku budowy nr 2486/2015 z 4 grudnia 2015 r. Zarządzeniem nr 583/2016 z 21 grudnia 2016 r. Burmistrz powołał komisję odbioru końcowego. Z informacji zawartych w protokole z rozpoczęcia czynności odbiorowych z 27 grudnia 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/60 strony 627-630**) wynikało, iż komisja odbiorowa stwierdziła szereg usterek, które szczegółowo wymienione zostały w załączniku nr 1 do protokołu. Termin ich usunięcia wyznaczony został do 17 stycznia 2017 r. Dokonanie zgłoszenia usunięcia usterek nastąpiło pismem Wykonawcy z 13 stycznia 2017 r. (pismo przesłane drogą mailową stanowi **akta kontroli część B nr III/61 strona 631**).

Z protokołu odbioru końcowego z 30 stycznia 2017 r. (**akta kontroli część B nr III/62 strony 632-635**) wynikało, iż większość usterek stwierdzonych podczas odbioru rozpoczętego 27 grudnia 2016 r. została usunięta, natomiast Wykonawca zobowiązany został do obsiania trawy, do wyrównania ziemi wokół parkingu, oraz do usunięcia przefarbowań (zasolenia) na cele boksów śmietnikowych i ogrodzenia. Termin usunięcia przedmiotowych usterek wyznaczony został do 30 maja 2017 r. W protokole wskazano jednocześnie, iż Wykonawca na wykonane prace udzielił 48 miesięcznej gwarancji z okresem obowiązywania do 29 stycznia 2021 r.

Zgłoszenie usunięcia usterek stwierdzonych podczas odbioru końcowego z 30 stycznia 2017 r. wpłynęło do Urzędu 5 czerwca 2017 r. tj. 6 dni po wyznaczonym przez komisję odbiorową terminie usunięcia usterek (**akta kontroli część B nr III/63 strony 636-637**). Pismo zostało przesłane przez Wykonawcę drogą mailową. Stosownie do postanowienia § 10 pkt 1 lit. b) umowy nr ZP 272.56.2015 z 2 grudnia 2015 r. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto (w wyniku aneksowania umowy wynagrodzenie ostatecznie wynosiło 3.971.701,72 zł) za każdy dzień zwłoki licząc od ustalonego terminu usunięcia wad. Burmistrz w odpowiedzi stanowiącej **pkt 4 akt kontroli część B nr III/49 strony 537-557** poinformował, że (...) *przedstawiciele komisji odbiorowej przedmiotowego zadania, dokonali w dniu 09 maja 2017 r. lustracji w terenie usunięcia usterek wyszczególnionych w protokole odbioru końcowego z dnia 30 stycznia 2017r. Potwierdzeniem dokonania wizji w terenie i potwierdzenia usunięcia przez Wykonawcę usterek jest dokumentacja fotograficzna wykonana w dniu 09.05.2017r, którą załączamy do niniejszej odpowiedzi. Powyższe potwierdza usunięcie przez Wykonawcę usterek w wyznaczonym w*

67

97

*protokole odbioru końcowego terminie, tj do 30.05.2017 r. W związku z powyższym Gmina Kąty Wrocławskie nie mogła naliczyć Wykonawcy kar umownych za nieterminowe usunięcie usterek. Zwłoka w wykonaniu zobowiązań gwarancyjnych bowiem nie nastąpiła.*

Odbioru usunięcia usterek dokonano 7 czerwca 2017 r., z czynności których sporządzony został stosowny protokół z kontroli usunięcia usterek.

W związku z tym, iż odbioru końcowego dokonano 30 stycznia 2017 r. a tym samym termin udzielonej przez Wykonawcę gwarancji na wykonane prace w ramach zamówienia pn. Budowa cmentarza w Smolcu określony został do 29 stycznia 2021 r. Wykonawca powinien zostać zobowiązany do przedłużenia ważności gwarancji ubezpieczeniowej nr 1504/Wr/1371/2015 na kwotę 59.233,76 zł (30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu) stanowiącej zabezpieczenie z tytułu usunięcia wad i usterek, której termin obowiązywania kończy się 15 grudnia 2020 r. lub do złożenia nowego zabezpieczenia w tym zakresie. W związku z tym, iż w aktach przedłożonych do kontroli brak było dokumentu świadczącego o wniesieniu przez Wykonawcę zaktualizowanego zabezpieczenia z tytułu usunięcia wad i usterek lub nowego zabezpieczenia, zwrócono się do Burmistrza o złożenie w tym zakresie stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi (**pkt 5 akt kontroli część B nr III/49 strony 537-557**) Burmistrz poinformował, że *Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o przedłożenie gwarancji zabezpieczenia usunięcia wad i usterek na w/w zadaniu inwestycyjnym, której termin ma być przedłużony minimum do 29.01.2021r. W załączeniu przedkładamy kopie wystąpień do wykonawcy. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie przedłużone zgodnie z wymaganiami przy zachowaniu form wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.*

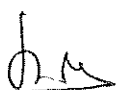
Za wykonanie przedmiotu umowy tj. robót podstawowych oraz dodatkowych Wykonawca wystawił łącznie 13 faktur Vat na łączną kwotę 3.971.701,72 zł. Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201, 130, bankowych potwierdzeń przelewu oraz faktur wraz z załącznikami, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia przedmiotowych wydatków w księgach rachunkowych jak i w zakresie terminowego uregulowania zobowiązań wynikających z wystawionych przez Wykonawcę faktur.

Ustalono natomiast, iż z ostatniej faktury Vat nr 01/02/2017 z 8 lutego 2017 r. na kwotę 397.170,17 zł, mając na uwadze pismo wykonawcy, bezpośrednio na rachunek dwóch podwykonawców przelana została łącznie kwota 116.346,80 zł. Natomiast kwota 74.046 zł przekazana została przez Zamawiającego do depozytu sądowego - bankowe potwierdzenie przelewu z 14 listopada 2017 r. (**akta kontroli część B nr III/64 strony 638-641**). Podstawą przelania ww. kwoty do depozytu sądowego Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny były niejasności w zakresie rozliczenia pomiędzy Wykonawcą a jednym z Podwykonawców robót tj. naliczaniem przez Wykonawcę kar umownych, z którymi Podwykonawca się nie zgadzał. Zamawiający chcąc się zabezpieczyć przez ewentualną koniecznością podwójnej zapłaty za wykonane prace, działając na podstawie §2 ust. 19 lit. b) umowy nr ZP 272.56.2015 z 2 grudnia 2015 r., zgodnie z którym w przypadku niedokonania przez Wykonawcę płatności na rzecz podwykonawcy i zgłoszenia uwag w zakresie bezpośredniej zapłaty należnego podwykonawcy wynagrodzenia - Zamawiający może złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości Zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, pismem z 14 kwietnia 2017 r. wystąpił do Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej Wydział I Cywilny z wnioskiem o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego w kwocie 74.046 zł. Postanowieniem sygn akt I Ns 151/17 z 1 sierpnia 2017 r. (**akta kontroli część B nr III/65 strony 642-644**) Sąd zezwolił Gminie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 74.0465 zł słownie siedemdziesiąt cztery tysiące złotych. W związku z błędnym określeniu kwoty Gmina pismem nr PR.II.7013.7.2016-58 z 5 września 2017 r. wystąpiła do Sądu o sprostowanie błędnie wskazanej kwoty z 74.0465 zł na 74.000 zł. Sąd w odpowiedzi postanowieniem z 7 listopada 2017 r. dokonał sprostowania oczywistej omyłki w kwocie, dokonując zmiany na 74.000 zł (**akta kontroli część B nr III/66 strona 645**). Pismem nr PR.II.7013.7.2016-68 z

17 listopada 2017 r. skierowanym do Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, Gmina poinformowała, iż przelewa do depozytu sądowego kwotę 74.046 zł, gdyż to ta kwota odpowiada spornemu roszczeniu (**akta kontroli część B nr III/67 strony 646-647**).

Do dnia przeprowadzenia kontroli tj. do 3 grudnia 2018 r. kwota 74.046 zł nadal znajduje się w depozycie sądowym. W związku z tym, iż z przedłożonych do kontroli dokumentów nie wynikało, czy Gmina podejmowała jakieś kroki w celu ostatecznego rozliczenia się w wykonawca zadania pn. Budowa cmentarza w Smolcu realizowanego na podstawie umowy nr ZP 272.56.2015 z 2 grudnia 2015 r. zwrócono się do Burmistrza o złożenie w tym zakresie stosownych wyjaśnień. Burmistrz odpowiadając na zadane przez kontrolujących pytanie: *Czy w związku z przelaniem 17 listopada 2017 r. na depozyt sądowy Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej Wydział I Cywilny kwoty 74.046 zł z tytułu niejasności w zakresie rozliczenia pomiędzy Wykonawcą a jednym z Podwykonawców robót realizowanych w ramach zamówienia pn. Budowa cmentarza w Smolcu, Gmina podejmowała jakieś kroki w celu ostatecznego rozliczenia się w Wykonawcą ww. zamówienia realizowanego na podstawie umowy nr ZP 272.56.2015 z 2 grudnia 2015 r.?* odpowiedział, że Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z zapytaniem dotyczącym rozliczenia pomiędzy wykonawcą -konsorcjum firm „Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Tadeusz Ćwik z Wińska- lider, i FERRA Sp. z o.o. – partner”, a podwykonawcą Przedsiębiorstwem Budowlanym PION Jarosław Kryński ze Swarzędza. Zamawiający poinformował Wykonawcę pismem z dnia 17.11.2017r o wpłacie spornej kwoty 74.046zł brutto do depozytu sądowego. Powodem złożenia przez Gminę kwoty do depozytu sądowego był pomiędzy Wykonawcą, a Podwykonawcą spór co do zasadności naliczonych kar umownych – po stronie Zamawiającego powstała wątpliwość co do tego do czyich rąk powinien on uiścić sporną kwotę. Zgodnie z §2 ust. 19 lit. b) umowy łączącej Gminę z konsorcjum – w przypadku niedokonania przez Wykonawcę płatności na rzecz podwykonawcy i zgłoszenia uwag w zakresie bezpośredniej zapłaty należnego podwykonawcy wynagrodzenia – zamawiający może złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości Zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy. Przesłanka ta pokrywa się z art. 143 ust. 5 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”). Ponadto została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 467 pkt 3) k.c. – powstała bowiem wątpliwość co do tego kto jest wierzycielem. Zapłata na rzecz niewłaściwego podmiotu mogła natomiast skutkować powstaniem po stronie Gminy szkody na skutek podwójnego zaspokojenia roszczeń na skutek podniesienia roszczeń w zakresie odpowiedzialności solidarnej inwestora. Prawdopodobnie tego stanowiska podzielił sąd, wyrażając zgodę na złożenie świadczenia do depozytu sądowego. Złożenie świadczenia do depozytu powoduje skutek analogiczny do wykonania zobowiązania, dzięki czemu Gmina uniknęła dodatkowych kosztów i odsetek. Gmina nie jest natomiast legitymowana do wystąpienia z powództwem przeciwko którejkolwiek ze Stron. Spór co do należności wierzycielności dotyczy bowiem wzajemnych roszczeń Stron. Do wyjaśnień dołączono kserokopię pisma nr PR.II.7013.28.2018-1 z 6 grudnia 2018 r. skierowaną do Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Tadeusz Ćwik z Wińska – lidera konsorcjum realizującego zamówienie pn. Budowa cmentarza w Smolcu” w sprawie zaawansowania sprawy dotyczącej rozliczeń z podwykonawcą na kwotę 74.046 zł (**pkt 6 akt kontroli część B nr III/49 strony 537-557**).

Rada uchwałą nr XIV/166/15 z 29 grudnia 2015 r. ustaliła wykaz planowanych wydatków niewygasających w 2015 r. z upływem roku budżetowego. W załączniku nr 1 do ww. uchwały ustalono plan finansowy wydatków niewygasających w podziale na zadania według klasyfikacji budżetowej, wyodrębnieniem wydatków majątkowych oraz wskazaniem ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku. Wydatki, które nie wygasły z upływem 2015 r. stanowiły kwotę 2.159.706 zł. Na zadanie pn. Budowa cmentarza w Smolcu zaplanowano kwotę 753.000 zł (dział 710 rozdział 71035 § 6050). Natomiast w uchwale Rady nr XXVI/342/16 z 29 grudnia 2016 r. w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem 2016 r. na przedmiotowe zadanie zaplanowano kwotę 657.073 zł.



Przyjęcie środka trwałego na koncie 011 *Środki trwałe* w postaci wybudowanego cmentarza w Smolcu nastąpiło 28 kwietnia 2017 r. na podstawie dowodu księgowego OT *Przyjęcie środka trwałego* nr OT/PRII/ST/8/17 z 28 kwietnia 2017 r. na kwotę 4.163.265,26 zł. Wartość przyjętego środka trwałego wynikała z wartości ujętych na prowadzonym dla przedmiotowej inwestycji koncie 080 *Środki trwałe w budowie (Inwestycje)* i dotyczyła poniesionych przez Gminę m.in. wydatków w zakresie prac budowlanych, wykonania dokumentacji projektowej oraz nadzoru inwestorskiego. W związku z przekazaniem w administrowanie przedmiotowego środka trwałego Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich – gminna jednostka budżetowa, dowodem księgowym PK *Przekazanie nieodpłatne środka trwałego* nr PK/PRII/14/17 z 9 czerwca 2017 r. dokonano stosownego wyksięgowania z konta 011 wartości przekazanego środka trwałego. W dniu przekazania wartość przekazanego środka stanowiła kwotę 4.163.265,26 zł zaś naliczone na dzień przekazania umorzenie wynosiło 17.346,94 zł.

Zamówienie dodatkowe konieczne do wykonania zadania pn. *Rozbudowa szkoły w Smolcu wraz z parkingami, zjazdami z ulicy gminnej oraz infrastrukturą towarzyszącą* – zamówienie nr ZP 271.21.2015

Wyboru Wykonawcy zamówienia dodatkowego dokonano w trybie z wolnej ręki stosownie do postanowień art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy Pzp.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: wniosek o rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia dodatkowego do zadania pn. *Rozbudowa szkoły w Smolcu wraz z parkingami, zjazdami z ulicy gminnej oraz infrastrukturą towarzyszącą* z 14 maja 2015 r., wniosek w sprawie zatwierdzenia trybu postępowania o udzielenie zamówienie z 18 maja 2015 r. podpisany przez zastępcę Skarbnika i Burmistrza, kosztorysy inwestorskie, protokół konieczności nr 2 z 12 maja 2015 r., zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki z 18 maja 2015 r. wraz z załącznikami, ofertę wraz z załącznikami, protokół z negocjacji przeprowadzonych 20 maja 2015 r., umowę nr ZP.272.19.2015 z 22 maja 2015 r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowane w BZP pod nr 74009-2015 z 22 maja 2015 r., protokół z postępowania druk ZP-WR wraz załącznikami, korespondencję prowadzoną z Wykonawcą w trakcie realizacji zamówienia, dokumentację finansowo – księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Dokonując kontroli pod kątem zabezpieczenia w budżecie Gminy środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia dodatkowego ustalono, iż w budżecie na 2015 r. na moment podpisania z Wykonawcą umowy nr ZP.272.19.2015 z 22 maja 2015 r. na realizację całego zadania związanego z rozbudową szkoły w Smolcu wraz z parkingami, zjazdami z ulicy gminnej oraz infrastrukturą towarzyszącą zabezpieczono kwotę 6.100.000 zł (uchwała budżetowa nr III/8/14 z 30 grudnia 2014 r.).

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, iż w trakcie wykonywania robót budowlanych w ramach zamówienia podstawowego pn. „*Rozbudowa szkoły w Smolcu wraz z parkingami, zjazdami z ulicy gminnej oraz infrastrukturą towarzyszącą*” realizowanego na podstawie umowy nr ZP 272/23/2014 z 19 maja 2014 r. wystąpiła konieczność wykonania robót dodatkowych, od których wykonania uzależnione było wykonanie zamówienia podstawowego. Z informacji zawartych w protokole konieczności nr 2 z 12 maja 2015 r. wynikało, m.in., iż podczas realizacji inwestycji wystąpiła konieczność dostosowania budynku do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych. Dostosowanie budynku polegało na wykonaniu: klap ppoż w przewodach na przejściu przez strop, pasów elewacji z wełny mineralnej zamiast projektowanych ze styropianu, wydzielenie pasów ppoż. na styku połączeń dachów oraz uszczelnienie, przejść technologicznych przez strop. Ponadto prace dodatkowe miały dotyczyć wymiany gruntu ze wzmocnieniem (parking przy szkole) oraz montażu paneli akustycznych przy centrali wentylacyjnej. Wartość robót dodatkowych zgodnie z kosztorysami inwestorskimi oszacowana została na kwotę 196.797,15 zł netto co stanowiło równowartość 46.580,31 euro. Wartość brutto robót dodatkowych wynosiła zatem 242.060,50 zł. Jako tryb wyboru wykonawcy zaproponowano tryb z wolnej ręki stosownie do art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a

ustawy Pzp. Termin realizacji zamówienia określony został do 30 czerwca 2015 r.

Po zaakceptowaniu przez Burmistrza trybu udzielenia zamówienia dodatkowego, przesłano do Wykonawcy zamówienia podstawowego tj. do firmy Polbau Zakład Techniczno-Budowlany Sp. z o.o. z Opola zaproszenie do negocjacji wraz z projektem umowy, opisem przedmiotu umowy, formularzem ofertowym oraz załącznikami stanowiącymi oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz braku podstaw do wykluczenia – art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Negocjacje miały odbyć się 20 maja 2015 r. W złożonej ofercie Wykonawca zobowiązał się wykonać roboty dodatkowe, zgodnie z protokołem konieczności nr 2 z 12 maja 2015 r., w terminie do 30 czerwca 2015 r., za kwotę 239.268,18 zł brutto. Wraz z ofertą złożone zostały wymagane przez Zamawiającego oświadczenia. Oferta została pozytywnie zaakceptowana przez Zamawiającego, co wynika z protokołu z negocjacji. Zawarcie umowy nr ZP.272.19.2015 nastąpiło 22 maja 2015 r. (**akta kontroli część B nr III/68 strony 648-658**). Z jej postanowień wynikało m.in., iż za wykonanie robót dodatkowych, zgodnie z ofertą, w terminie do 30 czerwca 2015 r. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 239.268,18 zł brutto. Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do wniesienia w terminie 7 dni po podpisaniu umowy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek na kwotę 11.963,41 zł tj. w wysokości 5% wartości umowy brutto. Płatność za wystawioną fakturę miała nastąpić w terminie 30 dni od jej wpływu do Urzędu po dokonaniu odbioru. Zgłoszenie zakończenia prac powinno nastąpić na piśmie niezależnie od stosownego wpisu w dzienniku budowy. Ustalono, iż stosownie do postanowień umownych Wykonawca 28 maja 2015 r. zawarł z Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek nr PO/00648410/2015 odpowiednio: na kwotę 11.963,41 zł z tytułu należytego wykonania umowy z terminem obowiązywania od 28 maja 2015 do 30 lipca 2015 r. oraz na kwotę 3.589,02 zł z tytułu usunięcia wad i usterek z terminem obowiązywania od 31 lipca 2015 r. do 14 sierpnia 2020 r. tj. na okres 5 lat. W umowie nr ZP.272.19.2015 z 22 maja 2015 r., na podstawie której realizowane były roboty dodatkowe nie określono terminu rękojmi oraz gwarancji. Natomiast zgodnie z umową podstawową nr ZP272/23/2014 z 19 maja 2014 r. Wykonawca zobowiązał się udzielić gwarancji na okres 36 miesięcy, licząc od następnego dnia po dacie odbioru końcowego przedmiotu umowy bez usterek i wad.

Wykonawca wbrew postanowieniom §11 ust. 1 umowy nr ZP.272.19.2015 z 22 maja 2015 r., na podstawie której realizowane było zamówienie dodatkowe, nie zgłosił na piśmie faktu wykonania przedmiotu umowy i gotowości do odbioru. Ustalono, iż pismem nr 30/Smolec/2015 z 30 czerwca 2015 r. (data wpływu do Urzędu 30 czerwca 2015 r. Wykonawca dokonał jedynie zgłoszenia zakończenia prac do zamówienia podstawowego realizowanego na podstawie umowy nr ZP 272/23/2014 z 19 maja 2014 r. (**akta kontroli część B nr III/69 strona 659**).

Za wykonane i odebrane przez Zamawiającego prace budowlane, Wykonawca wystawił 8 lipca 2015 r. fakturę Vat nr 9/RSS/15 na kwotę 239.268,18 zł (**akta kontroli część B nr III/70 strony 660-663**). Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201, 130, bankowego potwierdzenia przelewu oraz faktury wraz z załącznikami, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia przedmiotowego wydatku w księgach rachunkowych jak i w zakresie terminowego uregulowania zobowiązania wynikającego z wystawionej przez Wykonawcę faktury.

Przyjęcie środka trwałego na koncie 011 *Środki trwałe* w postaci wybudowanej szkoły podstawowej w Smolcu (zamówienie podstawowe oraz dodatkowe) nastąpiło 12 sierpnia 2015 r. na podstawie dowodu księgowego OT *Przyjęcie środka trwałego* nr PR11/3/15 z 12 sierpnia 2015 r. na kwotę 10.637.405,01 zł. Wartość przyjętego środka trwałego wynikała z wartości ujętych na prowadzonym dla przedmiotowej inwestycji koncie 080 *Środki trwałe w budowie (Inwestycje)* i dotyczyła poniesionych przez Gminę m.in. wydatków w zakresie prac budowlanych, wykonania dokumentacji projektowej oraz nadzoru inwestorskiego. W związku z protokolarnym przekazaniem budynku szkoły wraz z wykonaną infrastrukturą towarzyszącą Szkole Podstawowej w Smolcu – jako jednostce budżetowej (protokół zdawczo odbiorczy z 12 sierpnia 2015 r.), dowodem księgowym PK

Przekazanie nieodpłatnie środka trwałego nr PK/PRII/2/15 z 21 sierpnia 2015 r. dokonano stosownego wyksięgowania z konta 011 wartości przekazanego środka trwałego tj. kwoty 10.637.405,01 zł.

Budowa parkingu przy Szkole Podstawowej nr 1 w Kątach Wrocławskich – zamówienie nr ZP.271.37.2018

Wykonawca zamówienia publicznego pn. *Budowa parkingu przy Szkole Podstawowej nr 1 w Kątach Wrocławskich* wybrany został w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego stosownie do przepisów ustawy Pzp.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: wniosek o rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego z 26 czerwca 2018 r., wniosek w sprawie zatwierdzenia trybu postępowania o udzielenie zamówienie z 29 czerwca 2018 r. podpisany przez zastępcę Skarbnika i zastępcę Burmistrza, kosztorysy inwestorskie, siwz, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod nr 581409-N-2018 z 29 czerwca 2018 r., zarządzenie Burmistrza nr 264/2015 z 26 października 2015 r., ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500162573-N-2018 z 12 lipca 2018 r., zarządzenie Burmistrza nr 1012/2018 z 13 lipca 2018 r. w sprawie powołania składu komisji przetargowej, oferty – 2 sztuki, protokół z postępowania (druk ZP-PN) wraz z załącznikami, umowę nr ZP 272.43.2018 z 8 sierpnia 2018 r. na kwotę 1.099.620 zł, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 500190292-N-2018 z 9 sierpnia 2018 r., korespondencję prowadzoną z Wykonawcami, zarówno: w okresie wyznaczonym na przygotowanie oferty jak i w trakcie realizacji zamówienia, dokumentację finansowo – księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Z informacji zawartych we wniosku o rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego oraz w protokole z postępowania (druk ZP-PN) szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu na kwotę 899.832,71 zł, co stanowiło 208.695,57 euro.

Dokonując kontroli pod kątem zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy na realizację przedmiotowej inwestycji ustalono, iż w budżecie na 2018 r. przyjętym uchwałą Rady nr XXXVII/474/17 z 28 grudnia 2017 r. zabezpieczono kwotę 1.100.000 zł. Następnie zarządzeniem Burmistrza nr 1032/18 z 31 lipca 2018 r. kwota ta uległa zwiększeniu o 15.000 zł do 1.115.000 zł. Przedmiotowe zarządzenie z przyczyn formalnych (zarządzenie zostało podpisane przez zastępcę Burmistrza bez stosownego upoważnienia) zostało uchylone zarządzeniem Burmistrza nr 1043/18 z 9 sierpnia 2018 r. i w tym samym zakresie Burmistrz podjął nowe zarządzenie nr 1045/18 z 9 sierpnia 2018 r. Ostatecznie Rada uchwałą nr XLIV/570/2018 z 23 sierpnia 2018 r. zwiększyła wydatki na zadanie inwestycyjne pn. *Budowa parkingu przy Szkole Podstawowej nr 1 w Kątach Wrocławskich* do kwoty 1.165.000 zł.

Z informacji zawartych w siwz i ogłoszeniu o zamówieniu, iż przedmiotem zamówienia były roboty budowlane obejmujące swoim zakresem: budowę parkingu o powierzchni z kostki betonowej z miejscami postojowymi dla autobusów - 2 sztuki oraz dla samochodów osobowych - 52 sztuki, chodników, odwodnienia drogi i oświetlenia oraz wykonanie zagospodarowania terenu poprzez wykonanie trawników, nasadzenie drzew i krzewów oraz montaż elementów małej architektury. Wykonawca miał być odpowiedzialny również za obsługę geodezyjną inwestycji oraz za wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej. Termin zakończenia prac określony został do 30 października 2018 r. Warunkiem koniecznym przystąpienia do przetargu było wniesienia wadium w wysokości 22.000 zł. Kryterium oceny ofert określono jako: cena - 60% oraz termin wykonania zamówienia – 40%. Przy czym termin ten powinien obejmować okres nie krótszy niż 30 sierpnia 2018 r. a 30 październikiem 2018 r. Termin składania ofert wyznaczono do 16 lipca 2018 r. do godziny 9<sup>30</sup>. Składane przez Wykonawców pytania dotyczące treści siwz spowodowały zmiany treści siwz, które skutkowały zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu. W związku z powyższym w BZP opublikowane zostało ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500162573-N-2018 z 12 lipca 2018 r. Zarządzeniem nr 1012/2018 z 13 lipca 2018 r. Burmistrz powołał komisję przetargową. W wyznaczonym terminie



wpłynęły dwie oferty tj. oferta nr 1 na kwotę 1.414.500 zł z terminem realizacji do 30 października 2018 r. oraz oferta nr 2 na kwotę 1.099.620 zł z terminem realizacji do 30 września 2018 r. Komisja przetargowa za najkorzystniejszą wybrała ofertę nr 2 złożoną przez firmę MABUD s.c. M.Chojecki, A. Atras z Wrocławia.

Z informacji zawartych w protokole z postępowania (druk ZP-PN) wynikało, iż bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, iż na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1.096.000 zł. W związku z tym, iż kwota oferty wybranej za najkorzystniejszą przekracza wysokość środków jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia zastępca kierownika Wydziału Planowania Rozwoju i Inwestycji zawnioskował o dokonanie stosownych zmian w budżecie. We wniosku o dokonanie zmian/przeniesień w planie wydatków z 26 lipca 2018 r. zaproponowano zmniejszenie planu wydatków w dziale 600 rozdziale 60016 paragrafie 6050 na zadaniu pn. *Budowa drogi wewnętrznej w ul. Korczaka w Kątach Wrocławskich* o kwotę 15.000 zł z jednoczesnym zwiększeniem planu o tą kwotę na zadaniu pn. *Budowa parkingu przy SP nr 1 w Kątach Wrocławskich*. Po dokonaniu ww. przeniesienia kwota środków zabezpieczonych na realizację zamówienia pn. *Budowa parkingu przy SP nr 1 w Kątach Wrocławskich* miała stanowić kwotę 1.115.000 zł. Szczegółowe ustalenia w zakresie zabezpieczenia środków pieniężnych w budżecie Gminy na 2018 r. na realizację przedmiotowej inwestycji opisane zostało powyżej.

Zawarcie umowy nr ZP 272.43.2018 nastąpiło 8 sierpnia 2018 r. z jej postanowień wynikało, iż za wykonanie przedmiotu umowy w terminie do 30 września 2018 r. zgodnie z ofertą i dokumentacją projektową Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 1.099.620 zł brutto. Zapłata za wykonanie przedmiotu umowy miała nastąpić w terminie 30 dni od daty wpływu do Zamawiającego faktury. Na wykonane prace Wykonawca zobowiązał się udzielić 36 miesięcznej gwarancji. W umowie określono również, iż rękojmią wygasa po 3 miesiącach po upływie okresu gwarancji a bieg terminu rękojmi rozpoczyna się po obiorze końcowym przez Zamawiającego.

Ustalono, iż przed zawarciem umowy Wykonawca przedłożył Zamawiającemu gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek nr 998-A776739 i nr 998-A776740 z 6 sierpnia 2018 r., na podstawie której gwarant zobowiązał się do zapłaty należności Beneficjentowi (Gminie) z tytułu należytego wykonania kontraktu do kwoty 54.981 zł (5% umownego wynagrodzenia brutto) w okresie od 8 sierpnia 2018 r. do 30 października 2018 r. oraz z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek do kwoty 16.494,30 zł w okresie od 31 października 2018 r. do 15 lutego 2022 r.

Zgłoszenie zakończenia prac z jednoczesną gotowością do odbioru końcowego Wykonawca dokonał pismem z 28 września 2018 r. (pismo zostało przesłane drogą mailową 28 września 2018 r.).

W związku z powyższym Burmistrz zarządzeniem nr 1083/2018 z 3 października 2018 r. powołał komisję odbiorową. W tym samym dniu Zamawiający pisemnie poinformował Wykonawcę o terminie dokonania odbioru końcowego, który wyznaczony został na 5 października 2018 r. Z informacji zawartych w protokole odbioru końcowego z 5 października 2018 r. wynikało, iż prace zostały odebrane bez usterek.

Za wykonane i odebrane roboty budowlane zrealizowane w ramach umowy ZP 272.43.2018 nastąpiło 8 sierpnia 2018 r. wykonawca wystawił 8 października 2018 r. fakturę Vat nr 47/2018/FVS na kwotę 1.099.620 zł.

Na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201, 130, bankowego potwierdzenia przelewu oraz faktury wraz z załącznikami, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia przedmiotowego wydatku w księgach rachunkowych. Ustalono natomiast, iż zapłata za fakturę nastąpiła 1 dzień po umownym terminie określonym na 30 dni od daty wpływu faktury do Zamawiającego (**akta kontroli część B nr III/71 strony 663-667**). W związku z tym, z faktura wpłynęła do Urzędu 30 października 2018 r. zapłata powinna nastąpić do 7 listopada 2018 r. W oświadczeniu z 6 grudnia 2018 r. (**akta kontroli część B nr III/72 strony 668-669**) inspektor ds. płatności i zobowiązań finansowych (M.S.) poinformowała, iż w dniu 7 grudnia 2018 r. na rachunku Gminy nie było wystarczających środków pieniężnych aby dokonać zapłaty za fakturę. W dniu 8

grudnia 2018 r. Gmina otrzymała z Ministerstwa Finansów udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i w tym też dniu w/w faktura została zapłacona. Firma MABUD s.c. M. Chojecki A. Atlas złożyła oświadczenie, że nie będzie występować z roszczeniem o zapłatę odsetek za opóźnienie w płatności faktury. Do oświadczenia dołączono kserokopię przedmiotowego oświadczenia ww. firmy.

Przyjęcie środka trwałego na koncie 011 *Środki trwałe* w postaci wybudowanego parkingu przy SP nr 1 Kątach Wrocławskich nastąpiło 4 grudnia 2018 r. na podstawie dowodu księgowego OT *Przyjęcie środka trwałego* nr OT/PRII/ST/22/18 z 4 grudnia 2018 r. na kwotę 1.168.522,50 zł. Wartość przyjętego środka trwałego wynikała z wartości ujętych na prowadzonym dla przedmiotowej inwestycji koncie 080 *Środki trwałe w budowie (Inwestycje)* i dotyczyła poniesionych przez Gminę m.in. wydatków w zakresie prac budowlanych, wykonania dokumentacji projektowej oraz nadzoru inwestorskiego.

#### Montaż klimatyzacji w Przedszkolu Publicznych przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich - zamówienie nr ZP.271.41.2016

Wykonawca zamówienia publicznego pn. *Montaż klimatyzacji w Przedszkolu Publicznych przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich* wybrany został w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym stosownie do ustawy Pzp.

Do kontroli przedłożono następujące dokumenty: wniosek o rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego z 23 sierpnia 2016 r., wniosek w sprawie zatwierdzenia trybu postępowania o udzielenie zamówienie z 29 sierpnia 2016 r. podpisany przez Skarbnika i Burmistrza, kosztorys inwestorski z marca 2016 r. na kwotę 297.150,77 zł netto, siwz, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP pod nr 303276-2016 z 29 sierpnia 2016 r., zarządzenie Burmistrza nr 513/2016 z 9 września 2016 r. w sprawie powołania składu komisji przetargowej, oferty – 2 sztuki, protokół z postępowania (druk ZP-PN) wraz z załącznikami, zarządzenie Burmistrza nr 521/2016 z 27 września 2016 r. w sprawie zatwierdzenia wyniku przetargu, umowę nr ZP 272.50.2016 z 3 października 2016 r. na kwotę 360.000 zł wraz aneksem nr 1 z 25 listopada 2016 r., na podstawie którego wynagrodzenie Wykonawcy uległo zwiększeniu do kwoty 372.487,72 zł, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 316925-2016 z 3 października 2016 r., dziennik budowy nr 1402/2016 z 18 lipca 2016 r., korespondencję prowadzoną z Wykonawcami, zarówno: w okresie wyznaczonym na przygotowanie oferty jak i w trakcie realizacji zamówienia, dokumentację finansowo – księgową dotyczącą przedmiotowego zamówienia.

Dokonując kontroli pod kątem zabezpieczenia w budżecie Gminy środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji ustalono, iż w budżecie na 2016 r. przyjętym uchwałą Rady nr nr XIV/165/15 z 29 grudnia 2015 r. na zadanie inwestycyjne pn. *Montaż klimatyzacji w przedszkolu w Kątach Wrocławskich przy ul. Drzymały* zabezpieczono kwotę 270.000 zł – załącznik nr 3 do uchwały budżetowej. Kwota ta uległa zwiększeniu do 390.000 zł na podstawie uchwały Rady Miejskiej nr XIX/261/16 z z 24 maja 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/73 strony 670-676**). Kolejne zwiększenie środków pieniężnych na realizację ww. zadania o 8.500 zł do kwoty 398.500 zł nastąpiło zarządzeniem Burmistrza nr 561/16 z 30 listopada 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/74 strony 677-690**). Wydruk z ewidencji księgowej pn. Historia zmian planu budżetu z roku 2016 stanowi (**akta kontroli część B nr III/75 strona 691**). Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, iż w ramach realizowanej inwestycji, Gmina zawarła następujące umowy (**akta kontroli część B nr III/76 strona 692-720**):

- PRII.674.4.2016-2 z 1 lutego 2016 r. na wykonanie prac projektowych, na mocy której zaciągnięto zobowiązanie w wysokości 16.974 zł,
- PRII.674.4.2016-10 z 3 października 2016 r. na pełnienie nadzoru inwestorskiego, zaciągając z tego tytułu zobowiązanie w wysokości 5.166 zł,
- ZP 272.50.2016 z 3 października 2016 r. na wykonanie klimatyzacji w Przedszkolu Publicznym przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich, na mocy której zaciągnięto zobowiązanie w wysokości 360.000 zł,

- PR II 674.4.2016-11 z 4 października 2016 r. na nadzór autorski, zaciągając zobowiązanie na kwotę 3.690 zł (3x 1230 zł),
- aneks nr 1 z 25 listopada 2016 r. do umowy nr ZP 272.50.2016 z 3 października 2016 r., na podstawie którego zaciągnięto zobowiązanie w wysokości 12.487,72 zł.

Mając powyższe na uwadze na dzień zawarcia aneksu nr 1 z 25 października 2016 r. w budżecie Gminy na realizację zadania pn. *Montaż klimatyzacji w Przedszkolu Publicznym przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich* zabezpieczono środki finansowe w wysokości 390.000 zł. Tymczasem kwota zaciągniętych na podstawie ww. umów zobowiązań wynosiła 398.500 zł. Oznacza to, że podpisując 25 listopada 2016 r. aneks nr 1 do umowy nr ZP 272.50.2016 z 3 października 2016 r., na podstawie którego wynagrodzenie Wykonawcy zamówienia pn. *Montaż klimatyzacji w Przedszkolu Publicznym przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich* zwiększone zostało z kwoty 360.000 zł do 372.487,72 zł Burmistrz przekroczył upoważnienie udzielone mu przez Radę o kwotę 8.317,72 zł a tym samym naruszył postanowienie art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 46 i art. 261 ustawy o finansach publicznych. Stosownie do art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym *wójtowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.* Zgodnie zaś dyspozycją art. 46 ustawy o finansach publicznych *jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153.* Natomiast zgodnie z art. 261 powołanej ustawy *kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.*

Mając na uwadze ustalenia kontrolujących w zakresie zaciągnięcia przez Burmistrza przedmiotowego zobowiązania z przekroczeniem upoważnienia Rady, należy zwrócić uwagę, iż umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika. Podpis Skarbnika na umowie powinien stanowić dowód dokonania przez niego wstępnej kontroli, potwierdzać posiadanie przez jednostkę środków finansowych na uregulowanie zobowiązania oraz stanowić wyraz realizacji przez Skarbnika obowiązku dbałości o prawidłowe gospodarowanie środkami budżetowymi.

Kontrasygnowanie przez Skarbnika – głównego księgowego budżetu aneksu nr 1 do umowy nr ZP 272.50.2016 z 3 października 2016 r. świadczy o tym, iż nie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym – budżetem Gminy Kąty Wrocławskie, czym naruszył postanowienie art. 54 ust.1 pkt 3 lit. a) ustawy o finansach publicznych. W złożonym na tą okoliczność wyjaśnieniu (**akta kontroli część B nr III/77 strony 721-724**) Burmistrz poinformował, że (...) *w trakcie realizacji inwestycji pn. „Montaż klimatyzacji w Przedszkolu Publicznym przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich” zaszła konieczność wprowadzenia robót dodatkowych polegających na montażu dodatkowych zaworów odcinających na instalacji klimatyzacji oraz detektorów freonu na korytarzu w celu zapewnienia bezpieczeństwa osób przebywających w przedszkolu. Ze względu na wysoką wagę inwestycji został złożony wniosek o dokonanie zmian/ przeniesień w planie wydatków inwestycyjnych o kwotę 8 500,00 zł z zadania „Przebudowa i rozbudowa szkoły z wprowadzeniem funkcji przedszkolnej w Sadkowie” na zadanie „Montaż klimatyzacji w przedszkolu w Kątach Wrocławskich przy ul. Drzymały”. (zmniejszenie z pozycji: dział 801 rozdział 80101 paragraf 6050 zwiększenie na pozycję: dział 801 rozdział 80104 paragraf 6050). Wniosek został zaakceptowany oraz wyrażona została zgoda Burmistrza na przeniesienie środków. W związku z tym, że prace w przedszkolu przebiegały sprawnie i wymagana była ciągłość robót bez zbędnej zwłoki (prace trwały popołudniami do późnych godzin wieczornych w celu wyeliminowania ewentualnych zagrożeń) a termin zakończenia robót budowlano – montażowych miał*

  75

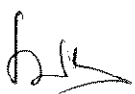




30.11.2016 r., w dniu 23.11.2016 r. został podpisany protokół konieczności nr 1 na wprowadzenie robót dodatkowych, a następnie w dniu 25.11.2016 r. aneks nr 1 do umowy nr ZP 272.50.2016 wprowadzający roboty dodatkowe zwiększający wynagrodzenie wykonawcy. Do wyjaśnienia dołączono kserokopie wniosku o dokonanie zmian/przeniesień w planie wydatków z 17 listopada 2016 r., z którego wynikało, iż Kierownik Wydziału Planowania Rozwoju i Inwestycji, zaproponował, zmniejszenie planu wydatków na zadaniu pn. *Przebudowa i rozbudowa szkoły z wprowadzeniem funkcji przedszkolnej* o kwotę 8.500 zł z jednoczesnym zwiększeniem planu wydatków o kwotę 8.500 zł na zadaniu pn. *Montaż klimatyzacji w Przedszkolu publicznym w kątach Wrocławskich przy ul. Drzymały*. Przeniesienie środków miało nastąpić w ramach tego samego rozdziału 92601.

Wyjaśnienie złożone przez Burmistrza nie zmieniają ustaleń kontrolujących, z których wynika, że zabezpieczenie środków w budżecie na prace dodatkowe do zamówienia podstawowego pn. *Montaż klimatyzacji w Przedszkolu Publicznym przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich* nastąpiło dopiero 30 listopada 2016 r. (zarządzenie Burmistrza nr 561/16 z 30 listopada 2016 r.) tj. 5 dni po zawarciu aneksu nr 1 do umowy nr ZP 272.50.2016 z 3 października 2016 r. Burmistrz zawierając w dniu 25 listopada 2016 r. ww. aneks, na podstawie którego nastąpiło zaciągnięcie zobowiązania o kwotę 12.487,72 zł, przekroczył upoważnienie udzielone mu przez Radę o kwotę 8.317,72 zł a tym samym naruszył postanowienie art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 46 i art. 261 ustawy o finansach publicznych. Natomiast dokonanie kontrasygnaty aneksu przez Skarbnika świadczy o nie dokonaniu wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym – budżetem Gminy Kąty Wrocławskie, czym naruszono postanowienie art. 54 ust.1 pkt 3 lit. a) ustawy o finansach publicznych.

W złożonym w dniu 14 grudnia 2018 r. wyjaśnieniu uzupełniającym (**akta kontroli część B nr III/78 strony 725-726**) Skarbnik poinformował, że *uprzejmie wyjaśniam, że nie zgadzam się z zarzutem niedokonania kontroli operacji gospodarczej dotyczącej aneksu do umowy ZP272.50.2016 z dnia 3 .10.2016 roku. Decyzję o podpisaniu aneksu do powyższej umowy na wykonanie prac dodatkowych polegających na montażu zaworów odcinających oraz systemu detekcji gazu itp., podjęłam w oparciu o: Wyrażeniu w dniu 17.11.16 r zgody Burmistrza Miasta i Gminy (w ramach posiadanych upoważnień przyznanych przez Radę Miejską dotyczących dokonywania zmian pomiędzy rozdziałami) na zwiększenie wartości zadania poprzez przesunięcie środków pomiędzy zadaniami w ramach tego samego rozdziału i paragrafu na wniosek kierownika wydziału PRiI na kwotę 8.500 zł, zarządzenie uwzględniające zmiany fizycznie zostało sporządzone przez z-cę skarbnika, a podpisane przez burmistrza dnia 30.11.16 roku, sprawdzeniu zatwierdzonego protokołu konieczności wykonania zaworów odcinających oraz detekcji odcinającej gaz również zatwierdzonego przez Burmistrza, przyjętej argumentacji przedstawionej przez kierownika wydziału o zwiększeniu bezpieczeństwa dzieci przebywających w przedszkolu oraz oszczędności jaka będzie wypluwać ze spuszczenia ozonu podczas czyszczenia klimatyzacji tylko z niewielkich odcinków instalacji, a nie z jej całości i ponowne go napełnianie, co generowałoby duże koszty i nie świadczyłoby o oszczędności i gospodarności, sprawdzeniu umowy, która faktycznie określała termin realizacji robót budowlano-montażowych zadania do dnia 30 listopada 2016 roku i niedużej kwocie przeznaczonej na to zadanie. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, zwłaszcza zwiększenie bezpieczeństwa dzieci przebywających w Przedszkolu, oszczędności i mając pisemne zapewnienie o przyznaniu niezbędnych środków na to zadanie zgodziłam się podpisać aneks do umowy z dniem 25.11.16 roku, ponieważ okres na wykonanie prac wynosił 5 dni i podpisanie go 30.11.16 roku byłoby bezprzedmiotowe. Zwracam uwagę na niektóre zapisy art. 28. ustawy o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który brzmi: „Nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy.*



1a. Przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych uwzględnia się wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia.

2. Przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych wywołującego skutki finansowe bierze się pod uwagę w szczególności wysokość skutku finansowego, w tym:

1) wysokość uszczuplonych środków publicznych;

2) kwotę środków publicznych niewpłaconych lub niezwróconych na właściwy rachunek budżetu państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych;

3) kwotę środków publicznych wydatkowanych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem albo niezgodnie z przeznaczeniem;

4) wysokość zobowiązań zaciągniętych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem;

5) kwotę zapłaconych odsetek, kar lub opłat albo wypłaconego oprocentowania..

Odnosząc się do wyjaśnień należy zauważyć, iż zgodnie z art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych Dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli, o której mowa w ust. 1 pkt 3, jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza, że: zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę 297.150,77 zł na podstawie kosztorysu inwestorskiego co stanowiło równowartość 71.175,54 euro.

Z informacji zawartych w siwz oraz ogłoszeniu o zamówieniu wynikało, iż przedmiotem zamówienia były prace związane z montażem klimatyzacji w budynku Przedszkola Publicznego przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich obejmujące swoim zakresem wykonanie: instalacji klimatyzacji dla wybranych pomieszczeń, instalacji do odprowadzania skroplin, instalacji elektrycznej zasilania urządzeń klimatyzacji, konstrukcji wsporczych dla jednostek zewnętrznych klimatyzacji oraz ogrodzenie terenu przy jednostkach zewnętrznych klimatyzatorów oraz systemu detekcji gazu. Prace miały być wykonane w nieprzekraczalnym terminie do 20 grudnia 2016 r. w tym prace budowlano- montażowe powinny zakończyć się do 30 listopada 2016 r. a do 20 grudnia 2016 Wykonawca powinien wykonać rozruch klimatyzacji, przeprowadzić szkolenie pracowników obsługi oraz wykonać niezbędne dopuszczenia badania, pomiary i próby potwierdzające właściwą jakość wykonanych robót. Zamawiający nie wymagał wnoszenia wadium. Jako kryterium oceny ofert wskazano: cena 60% oraz 40% - okres gwarancji, który nie mógł być krótszy niż 36 miesięcy i nie dłuższy niż 48 miesięcy. Okres rękojmi miał zostać zrównany z okresem gwarancji. Za wykonane prace Wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe. Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana za najkorzystniejszą zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości ceny brutto. Oferty należało składać w nieprzekraczalnym terminie do 14 września 2016 r. do godziny 9<sup>30</sup>.

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty (**akta kontroli część B nr III/79 strona 727**) tj. oferta nr 1 na kwotę 440.463,98 zł oraz oferta nr 2 na kwotę 360.000 zł. Wykonawcy zaoferowali 48 miesięczny okres gwarancji. Z informacji zawartych w protokole z postępowania (druk ZP-PN) wynikało, iż bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia przeznaczył w budżecie kwotę 365.495,45 zł (**akta kontroli część B nr III/80 strona 728**). Komisja przetargowa po dokonaniu oceny ofert i stwierdzeniu że spełniają one warunki określone w siwz za najkorzystniejszą wybrała ofertę nr 2 złożoną przez firmę Hermo Klima Andrzej Repak z Poniec opiekującą na kwotę 360.000 zł.

Zawarcie umowy nr ZP 272.50.2016 r. nastąpiło 3 października 2016 r. Z informacji w niej zawartych wynikało m.in., iż za wykonanie przedmiotu umowy w terminie umownym tj. 20 grudnia 2016 r. zgodnie z dokumentacją techniczną oraz ofertą, Wykonawca miał otrzymać

  77





wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 360.000 zł. Integralną częścią umowy była karta gwarancyjna z terminem gwarancji wynoszącym 48 miesięcy. Bieg okresu gwarancji miał rozpoczynać się od następnego dnia po dacie odbioru końcowego robót. Wykonawca zobowiązał się również do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 18.000 zł w formie weksla, co uczynił w dniu zawarcia umowy, tj. 3 października 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/81 strony 729-731**).

Stosownie do postanowienia art. 148 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp *Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wnoszone również w wekslach z poręczeniem wekslowym banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej*. Natomiast zgodnie z art. 151 ust.1 i 2 ustawy Pzp *Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia*.

Wystawiony 3 października 2016 r. przez Wykonawcę - firmę Hermo Klima Andrzej Repak z Ponieca weksel in blanco z terminem ważności do 4 marca 2020 r. nie posiada poręczenia wekslowego banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Taki stan rzeczy oznacza, że wystawiony przez Wykonawcę weksel in blanco nie spełnia wymogów aby uznać go jako jedną z form zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynikających z ustawy Pzp. Kontrolujący zwrócili również uwagę na termin ważności weksla in blanco który określony został do 4 marca 2020 r., co oznacza, iż nie zabezpiecza on Zamawiającego z tytułu usunięcia wad i usterek powstałych w okresie rękojmi na wykonane prace związane z realizacją zamówienia publicznego pn. *Montaż klimatyzacji w Przedszkolu Publicznym przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich*. Zgodnie z treścią pkt XIII.5 siwz *Okres rękojmi zostaje zrównany z okresem gwarancji*. W przedmiotowej sprawie Wykonawca udzielił gwarancji na okres 48 miesięcy od następnego dnia po dacie odbioru końcowego przedmiotu umowy. Stosownie do informacji zawartych w protokole odbioru końcowego z 9 grudnia 2016 r. (**akta kontroli część B nr III/82 strony 732-733**) termin gwarancji i rękojmi upływa z dniem 8 grudnia 2020 r. Zgodnie z wystawioną przez Wykonawcę kartą gwarancyjną stanowiącą załącznik nr 1 do umowy nr ZP 272.50.2016 r. z 3 października 2016 r. *Termin gwarancji wynosi 48 miesięcy. Bieg terminu rozpoczyna się następnego dnia po dacie odbioru końcowego przedmiotu umowy*. Oznacza to, że termin gwarancji powinien upłynąć dnia 9 grudnia 2020 r. a nie jak wskazano w protokole odbioru dnia 8 grudnia 2020 r. W wyjaśnieniu stanowiącym **akta kontroli część B nr III/83 strony 734-737** Burmistrz poinformował, że (...) *zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w formach przewidzianych w tym ustępie. Zaś zgodnie z ust. 2 cytowanego artykułu za zgodą Zamawiającego może być wnoszone również w wekslach z poręczeniem wekslowym banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Weksel wraz z deklaracją wekslową został przedłożony przez Wykonawcę w Zespole Zamówień Publicznych i przekazany do Wydziału Finansowego. W skład komisji w niniejszym postępowaniu wchodził: Mieczysław Reps jako Przewodniczący komisji-kierowanie pracami komisji, nadzorowanie prawidłowego prowadzenia dokumentacji postępowania o udzielenie Zamówienia; (K.K.) jako członek komisji- sprawdzenie prawidłowości ofert pod względem merytorycznym; (J.K.) jako Sekretarz komisji- prowadzenie dokumentacji postępowania w sprawie udzielenia Zamówienia, obsługa techniczno- organizacyjna i sekretarska komisji. Zgodnie z regulaminem komisji przetargowej zał. 1 do Zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie nr 570/1/2006 z dnia 5 stycznia 2006r. do obowiązków sekretarza komisji należy m.in.: prowadzenie dokumentacji w sprawie udzielenia Zamówienia, organizowanie w uzgodnieniu z Przewodniczącym posiedzeń komisji, obsługa techniczno-organizacyjna komisji i sekretarska komisji w postępowaniu o udzielenie Zamówienia, w tym przyjęcie i rejestracja ofert (§12). Weksel wraz z deklaracją wekslową został złożony przez Wykonawcę w Zespole Zamówień Publicznych i ze względu na nieobecność sekretarza komisji przyjęty przez (A.N.) i przekazany do właściwej komórki organizacyjnej tj. Wydziału Finansowego. W dniu 03.10.2016r. weksel wraz z deklaracją wekslową*

został zaakceptowany przez remitenta. W związku z tym, że weksel nie posiada poręczenia wekslowego banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej w dniu 11.12.2018 r. wezwano Wykonawcę do złożenia zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Do wyjaśnienia dołączono kopie pisma wysłanego do Wykonawcy email'em i pocztą tradycyjną.

W trakcie realizacji zamówienia w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych, 23 listopada 2016 r. sporządzony został protokół konieczności nr 1. Z informacji w nim zawartych wynikało, iż wykonawca w dniu przekazania placu budowy zaproponował montaż zaworów odcinających przy każdym klimatyzatorze mających na celu odcięcie klimatyzatora ma wypadek awarii. Argumentem przemawiającym o konieczności montażu zaworów jest ułatwienie późniejszej obsługi klimatyzacji. tj. w przypadku awarii zostanie odcięta tylko część klimatyzacji, która uległa uszkodzeniu. Dodatkowo w związku ze zmianą poprowadzenia głównych przewodów instalacji klimatyzacji po ścianie korytarza projektant zalecił konieczność zamontowania dodatkowych detektorów freonu (3 sztuki), co wpłynie na zwiększeniu bezpieczeństwa w przypadku wycieku gazu. Wartość prac objętych protokołem konieczności wyceniono na łączną kwotę 12.487,72 zł. Zlecenia wykonania prac miało nastąpić na podstawie aneksu do umowy.

Podpisanie aneksu nr 1 nastąpiło 25 listopada 2016 r. W §1 aneksu zapisano m.in., iż oddzielenie zamówienia dodatkowego w zakresie zakupu i montażu zaworów odcinających na instalacji klimatyzacji oraz montaż detektorów freonu było by niecelowe i wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów, zaś wykonanie zamówienia, podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W związku z udzieleniem zamówienia dodatkowego wynagrodzenie Wykonawcy uległo zwiększeniu do kwoty 372.487,72 zł (§ 2 aneksu). Natomiast w §3 aneksu zapisano, iż Wykonawca uzupełni Zamawiającemu zabezpieczenie należytego wykonania umowy o równowartość 5% zwiększonej wartości umowy tj. o kwotę 624,39 zł w formie gotówki do dnia podpisania niniejszego aneksu, z czego Wykonawca się wywiązał przelewając na rachunek gminy w dniu 24 listopada 2016 r. kwotę 624,39 zł. Po zakończeniu realizacji zamówienia na poczet zabezpieczenia z tytułu usunięcia wad i usterek pozostawiono kwotę 189,66 zł. Pozostała kwota 437,20 zł, (w tym 0,13 zł odsetki) stanowiąca 70% zabezpieczenia została zwrócona na rachunek Wykonawcy 2 lutego 2017 r. W związku z tym, iż odbioru końcowego robót dokonano 9 grudnia 2016 r. to zwracając Wykonawcy 70% zabezpieczenia należytego kontraktu dopiero 2 lutego 2017 r. uchybiono postanowieniom art. 151 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którymi *Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane*. Ustalono, iż zwrotu po ustawowym terminie dokonano gdyż, stosowny wniosek w tym zakresie podpisany przez Kierownika Wydziału Planowania Rozwoju i Inwestycji wpłynął do Wydziału Finansowego w dniu 1 lutego 2017 r. Kserokopia bankowego polecenia przelewu na kwotę 437,20 zł z 2 lutego 2017 r. oraz wniosku o zwrot zabezpieczenia z 1 lutego z 2017 r. stanowi **akta kontroli część nr B III/84 strony 738-740**.

Zgłoszenie o zakończeniu robót oraz o gotowości do odbioru końcowego Wykonawca dokonał pisemnie 7 grudnia 2016 r. Zakończenie robót budowlanych nastąpiło 30 listopada 2016 r. co potwierdza stosowny wpis inspektora nadzoru w dzienniku budowy nr 1402/2016 z 18 lica 2016 r.

Odbioru końcowego dokonano 9 grudnia 2016 r., z czynności którego sporządzony został protokół odbioru. Z informacji w nim zawartych wynikało, iż prace zostały wykonane zgodnie z umową i aneksem do umowy jak również z dokumentacją techniczną zatwierdzoną przez projektanta.

Za wykonanie przedmiotu umowy nr ZP 272.50.2016 r. z 3 października 2016 r., na podstawie której realizowane prace związane z montażem klimatyzacji w Przedszkolu Publicznych przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich, Wykonawca wystawił 12 grudnia 2016 r. fakturę Vat nr FS 57/2016 na kwotę 372.487,72 zł. Na podstawie wydruków z ewidencji

księgowej prowadzonej do konta 201, 130, bankowego potwierdzenia przelewu oraz faktury, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia przedmiotowego wydatku w księgach rachunkowych jak i w zakresie terminowego uregulowania zobowiązania wynikającego z wystawionej przez Wykonawcę faktury.

Przyjęcie środka trwałego na koncie 011 *Środki trwałe* w postaci zamontowanej instalacji klimatyzacji nastąpiło 9 grudnia 2016 r. na podstawie dowodu księgowego OT *Przyjęcie środka trwałego* nr OT/PRII/ST/27/16 z 9 grudnia 2016 r. na kwotę 394.627,72 zł. z Wartość przyjętego środka trwałego wynikała z wartości ujętych na prowadzonym dla przedmiotowej inwestycji koncie 080 *Środki trwałe w budowie (Inwestycje)* i dotyczyła poniesionych przez Gminę m.in. wydatków w zakresie prac budowlanych, wykonania dokumentacji projektowej oraz nadzoru inwestorskiego. Wartość przyjętego środka trwałego na podstawie dokumentu księgowego PK *Przekazanie nieodpłatne środka trwałego* nr PK/PRII/13/16 z 28 grudnia 2016 r. na kwotę 394.627,72 zł została wyksięgowana w związku z przekazaniem zamontowanej instalacji klimatyzacji jej użytkownikowi tj. Przedszkolu Publicznemu w Kątach Wrocławskich. W dniu 8 lutego 2018 r. nastąpiło również protokolarne przekazanie ww. Przedszkolu dokumentacji powykonawczej.

Ustalono ponadto, iż pomimo zawarcia umowy nr PRII 674.4.2016-11 z 4 października 2016 r. na nadzór autorski przy realizacji zamówienia pn. *Montaż klimatyzacji w Przedszkolu Publicznym przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich*, Wykonawca nie wystawił faktury Vat a tym samym Gmina nie poniosła z tego tytułu wydatków. Zgodnie z ww. umową Wykonawca z tytułu pełnienia nadzoru autorskiego na placu budowy miał otrzymać wynagrodzenie w łącznej wysokości 3.690 zł brutto (3x 1230 zł). Na okoliczność nie wystawienia przez Wykonawcę usługi nadzoru autorskiego faktury, Kierownik Wydziału Planowania Rozwoju i Inwestycji złożyła oświadczenie (**akta kontroli część B nr III/85 strona 741**), w którym poinformowała, że w ramach realizacji inwestycji pn. *"Montaż klimatyzacji w Przedszkolu Publicznym przy ul. Drzymały w Kątach Wrocławskich"* w dniu 04.10.2016 r. została zawarta umowa na pełnienie nadzoru autorskiego o nr PRII 674.4.2016-11 z panem Adamem Lalasz prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą *All – Instal Instalacje Sanitarne Adam Lalasz z siedzibą w Komornikach*. Umowa została zawarta na łączną kwotę 3 690,00 zł brutto. Zaplanowano trzy pobyty jednostkowe projektanta na budowie za wartość 1 230,00 zł brutto za jeden pobyt. W trakcie realizacji inwestycji zostały przedstawione propozycje wykonawcy dotyczące zmian przebiegu instalacji klimatyzacji i montażu zaworów odcinających. Projektant zaakceptował zaproponowane zmiany bez konieczności przyjazdu na teren budowy. Korespondencja w ww. zakresie przebiegała drogą mailową. W związku z powyższym projektant nie przedstawił faktury za pełnienie nadzoru autorskiego. Gmina Kąty Wrocławskie z tytułu podpisanej umowy nie poniosła żadnych kosztów.

## 2.5. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego według stanu na koniec IV kwartału 2017 r. wykazano zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 26.270.743 zł, w tym w kwocie 778.650 zł względem grupy III wierzycieli krajowych, a 25.492.093 zł względem banków. Kwotę zobowiązań względem banków (kredyty) oraz wierzycieli grupy III (pożyczki WFOŚiGW) wykazano zgodnie z saldami Ma kont 134 i 260 na 31 grudnia 2017 r.

### Zadłużenie Gminy spłacane z rozchodów budżetu

Zadłużenie Gminy względem wierzycieli w grupie III sektora finansów publicznych na koniec 2017 r. wynikało z:

- umowy pożyczki nr 330/P/OW/WR/2013 z 2 grudnia 2013 r. na kwotę 1.140.000 zł, zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, na okres od dnia zawarcia umowy do 16 grudnia 2019 r., przeznaczonej na dofinansowanie zadania pn.

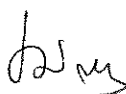


„Budowa kanalizacji sanitarnej w Sadkowie”. Pożyczkę zaewidencjonowano na koncie 260-D-15, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 456.000 zł.

- umowy pożyczki nr 098/P/OW/WR/2015 z 1 lipca 2015 r. (wraz z aneksem nr 1/2015 z 14 września 2015 r.) na kwotę 139.000 zł, zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, na okres od dnia zawarcia umowy do 16 czerwca 2018 r., przeznaczonej na dofinansowanie zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Romnowie”. Pożyczkę zaewidencjonowano na koncie 260-D-2, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 34.750 zł,
- umowy pożyczki nr 209/P/OW/WR/2015 z 13 października 2015 r. (wraz z aneksem nr 1/2015 z 25 listopada 2015 r.) na kwotę 575.300 zł, zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, na okres od dnia zawarcia umowy do 16 czerwca 2019 r., przeznaczonej na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Zybiszów i Jaszkośle”. Pożyczkę zaewidencjonowano na koncie 260-D-1, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 287.900 zł.

Zadłużenie Gminy względem banków na koniec 2017 r. wynikało z niżej wymienionych umów:

- umowy kredytu inwestycyjnego nr ZP 336/06/2010/1030/F/CEB/EIB3 z 10 czerwca 2010 r. na kwotę 3.500.000 zł, zawartej z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie, na okres od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2018 r., przeznaczonej na sfinansowanie inwestycji pn.: "Budowa dróg gminnych łączących drogę wojewódzką nr 346 i 347 w Kątach Wrocławskich" oraz "Budowa dróg osiedlowych z kanalizacją deszczową i oświetleniem w ul. Gruszkowej, Morelowej, Brzoskwiniowej, Czereśniowej i Jabłoniowej w Smolcu". Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-6, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 44.961 zł.
- umowy kredytu inwestycyjnego nr ZP 336/06/2010/1030/F/CEB/EIB3 z 10 czerwca 2010 r. (wraz z aneksem nr 1 z 16 czerwca 2010 r.) na kwotę 2.400.000 zł, zawartej z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie, na okres od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2018 r., przeznaczonej na sfinansowanie inwestycji pn.: "Budowa i przebudowa przedszkola w Kątach Wrocławskich przy ul. Drzymały wraz z zapleczem i wyposażeniem". Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-5, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 300.000 zł.
- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 342.58.2010 z 10 grudnia 2010 r. na kwotę 1.063.000 zł, zawartej z Bankiem Spółdzielczym z siedzibą w Kątach Wrocławskich, na okres od dnia zawarcia umowy do 30 grudnia 2018 r., przeznaczonej na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych na budowę kanalizacji sanitarnej w Smolcu – dokończenie. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-3, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 132.872 zł.
- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 342.27.2011 z 20 czerwca 2011 r. na kwotę 1.100.000 zł, zawartej z Bankiem Spółdzielczym z siedzibą w Kątach Wrocławskich, na okres od dnia zawarcia umowy do 30 grudnia 2018 r., przeznaczonej na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych na budowę dróg gminnych łączących drogę wojewódzką nr 346 i 347 w Kątach Wrocławskich. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-4, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 157.140 zł.
- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 342/36/2011 z 1 sierpnia 2011 r. na kwotę 3.500.000 zł, zawartej z ING Bankiem Śląskim z siedzibą w Katowicach, na okres od dnia zawarcia umowy do 30 grudnia 2018 r., przeznaczonej na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych na budowę budynku komunalnego w Kątach Wrocławskich. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-8, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 500.000 zł.
- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 342/41/2011 z 21 września 2011 r. na kwotę 3.000.000 zł, zawartej z ING Bankiem Śląskim z siedzibą w Katowicach, na okres od dnia zawarcia umowy do 30 grudnia 2018 r., przeznaczonej na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych na budowę kanalizacji sanitarnej w północnej części gminy Kąty Wrocławskie – II etap. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-D-2, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 428.560 zł.



- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 342/42/2011 z 21 września 2011 r. na kwotę 3.000.000 zł, zawartej z ING Bankiem Śląskim z siedzibą w Katowicach, na okres od dnia zawarcia umowy do 30 grudnia 2018 r., przeznaczonej na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych na budowę przedszkola w Smolcu. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-D-3, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 428.560 zł.
- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 272.1.2014 z 24 stycznia 2014 r. na kwotę 1.000.000 zł, zawartej z Bankiem Spółdzielczym z siedzibą w Kątach Wrocławskich, na okres od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2018 r., przeznaczonej na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sali sportowej z infrastrukturą towarzyszącą przy Szkole Podstawowej Nr 1 przy ul. Żeromskiego w Kątach Wrocławskich wraz z rozbudową o łącznik”. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-D-5, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 250.000 zł.
- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 272.60.2014 z 3 listopada 2014 r. (wraz z aneksem nr 1 z 28 listopada 2014 r.) na kwotę 4.500.000 zł, zawartej z Bankiem Spółdzielczym z siedzibą w Kątach Wrocławskich, na okres od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2019 r., przeznaczonej na sfinansowanie deficytu w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa Szkoły w Smolcu wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-D-6, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 1.800.000 zł.
- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 272.50.2015 z 23 września 2015 r. (wraz z aneksem nr 1 z 29 października 2015 r.) na kwotę 4.500.000 zł, zawartej z Bankiem Spółdzielczym z siedzibą w Kątach Wrocławskich, na okres od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2020 r., przeznaczonej na sfinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa Szkoły w Smolcu wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-2, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 2.700.000 zł.
- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 272.53.2016 z 7 listopada 2016 r. (wraz z aneksem nr 1 z 22 lutego 2017 r.) na kwotę 5.000.000 zł, zawartej z Bankiem Spółdzielczym z siedzibą w Kątach Wrocławskich, na okres od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2020 r., przeznaczonej na sfinansowanie deficytu w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa i rozbudowa Szkoły Podstawowej z wprowadzeniem funkcji przedszkolnej w systemie niskoenergetycznym w Sadkowie”. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-7, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 3.750.000 zł.
- umowy kredytu długoterminowego nr ZP 272.53.2017 z 14 grudnia 2017 r. na kwotę 15.000.000 zł, zawartej z Bankiem Spółdzielczym z siedzibą w Kątach Wrocławskich, na okres od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2025 r., przeznaczonej na sfinansowanie deficytu i spłatę zaciągniętych kredytów i pożyczek. Kredyt zaewidencjonowano na koncie 134-D-1, którego saldo Ma na 31 grudnia 2017 r. wynosiło 15.000.000 zł.

Na 31 grudnia 2017 r. całkowite zadłużenie Gminy z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów wynosiło łącznie 26.270.743 zł. W zakresie terminowości spłat rat pożyczek i kredytów w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 grudnia 2018 r. nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **IV. GOSPODARKA MIENIEM**

##### **1. Sprzedaż nieruchomości**

W okresie objętym kontrolą zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Kąty Wrocławskie określała:

- uchwała nr XLVI/421/10 Rady z 13 lipca 2010 roku w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, zmieniona uchwałą nr XLVII/437/10 z 21 września 2010 r., nr XXII/214/12 Rady z 29 czerwca 2012 roku oraz nr XLIV/563/18 z 23 sierpnia 2018 r.;

- uchwała nr VII/59/15 Rady z 30 kwietnia 2015 roku w sprawie udzielenia bonifikaty oraz określenia warunków jej zastosowania przy sprzedaży lokali mieszkalnych oraz domów jednorodzinnych;
- zarządzenie nr 509/2012 Burmistrza z 22 sierpnia 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego/najmu za nieruchomości stanowiące własność Gminy Kąty Wrocławskie, zmienione zarządzeniem Burmistrza nr 796/2013 z 27 września 2013 roku;
- zarządzenie Burmistrza nr 800/2017 z 20 października 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego/najmu za nieruchomości stanowiące własność Gminy Kąty Wrocławskie uchylające dotychczasowe zarządzenie Burmistrza nr 509/2012 Burmistrza z 22 sierpnia 2012 roku.

Kontrolę w zakresie sprzedaży nieruchomościami przeprowadzono pod kątem prawidłowości zbycia nieruchomości zgodnie z wewnętrznymi zasadami gospodarowania mieniem oraz ustawą o gospodarce nieruchomościami wraz z przepisami wykonawczymi i ujęcia związanych z tym operacji w ewidencji księgowej. Zarządzeniem nr 62/2003 z 27 stycznia 2003 r. Burmistrz powołał czteroosobową komisję przetargową do przeprowadzania przetargów na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność gminy Kąty Wrocławskie.

Kontrolą objęto:

sprzedaż w trybie bezprzetargowym

1. lokalu mieszkalnego położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Kościuszki 5/1 wraz z udziałem wynoszącym 1700/10000 w nieruchomości wspólnej budynku i działce nr 123/1 AM-13 o pow. 189 m<sup>2</sup>,
2. nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kamionnej – działki nr: 152/2 o pow. 0,1956 ha, 152/1 o pow. 0,0483 ha, 205 o pow. 0,1782 ha oraz 189 o pow. 0,1468 ha,
3. nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kamionnej – działka nr 195/2 AM-1 o pow. 0,2130 ha,
4. nieruchomości niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich – działka nr 16/23 AM-16 o pow. 0,0338 ha

sprzedaż w trybie przetargu nieograniczonego

5. lokalu mieszkalnego nr 1 wraz z pomieszczeniem przynależnym oraz udziałem wynoszącym 46,64% w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego działki nr 44/3 AM-13 o pow. 25 m<sup>2</sup> położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego 4 oraz udziału w prawie użytkowania wieczystego wynoszącego 17,62% w działce nr 44/1 AM-13 położonej w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego,
6. nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Sokolnikach – działka nr 72 o pow. 0,32 ha,
7. nieruchomości niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich przy ul. Sybiraków – działka nr 2/40 AM-1 o pow. 1.232 m<sup>2</sup>,
8. nieruchomości niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich – działka nr 8/12 AM-12 o pow. 1129 m<sup>2</sup>,
9. nieruchomości niezabudowanej położonej w Nowej Wsi Wrocławskiej – działka nr 36/6 AM-1 o pow. 200 m<sup>2</sup>,
10. lokalu użytkowego nr 2 o pow. 56,27 m<sup>2</sup> położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego 26A wraz z udziałem wynoszącym 53,66% w częściach wspólnych budynku i prawie własności działki nr 34/3 o pow. 211 m<sup>2</sup>.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów tj. wykazów, ogłoszeń, protokołów z przetargów i rokowań, wyciągów bankowych oraz wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130, 221, 011 ustalono, następujące nieprawidłowości:

1. lokal mieszkalny położony w Kątach Wrocławskich przy ul. Kościuszki 5/1 wraz z udziałem wynoszącym 1700/10000 w nieruchomości wspólnej budynku i działce nr 123/1 AM-13 o pow. 189






*m<sup>2</sup>*

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- Burmistrz pismem nr GIGN.7125.4-1.2015 z 1 lipca 2015 r. poinformował, iż wyraził zgodę na sprzedaż nieruchomości na rzecz dotychczasowego najemcy (wniosek najemcy o wykup lokalu wpłynął do Urzędu 25 czerwca 2015 r.). Najemca został zobowiązany równocześnie do wpłacenia kwoty 184,50 zł tytułem kosztów wyceny lokalu w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Niewpłacenie ww. kwoty w terminie miało spowodować wstrzymanie procedury sprzedaży. W przypadku odstąpienia od zakupu lokalu wpłacone kwota nie podlegała zwrotowi. Na podstawie bankowego polecenia przelewu oraz wydruku z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130 (130-DO-70005-0770) ustalono, iż najemca dokonał wpłaty 184,50 zł w dniu 3 lipca 2015 r. W związku z dokonaniem zapłaty przedmiotowych kosztów wyceny w dniu 31 lipca 2015 r. wystawiona została faktura Vat nr 000919/15 na kwotę 184,50zł. Informacja o tym, iż wszelkie koszty związane z nabyciem nieruchomości tj. wycena, opłaty sądowe i notarialne ponosi nabywca znalazły się w pkt 9 wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z 14 września 2015 r.
- w wykazie nieruchomości nie podano informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2. w pkt. 5.
- nie zawiadomiono pisemnie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.

2. nieruchomość gruntowa niezabudowana położona w Kamionnej – działka nr 195/2 AM-1 o pow. 0,2130 ha

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- w wykazie nieruchomości z 30 stycznia 2017 r. nie podano informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2. w pkt. 5.
- pomimo, iż w protokole uzgodnień w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej z 1 marca 2017 r. podpisanym przez Burmistrza, w pkt. 3 zapisano, że nabywca uiścił koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w kwocie 273 zł to z bankowego polecenia przelewu wynikało, iż nabywca dopiero 2 marca 2017 r. przelał na rachunek Urzędu kwotę 46.644 zł, w tym 46.371 zł tytułem zapłaty za zakupioną nieruchomość oraz 273 zł tytułem kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Oznacza to, że wbrew zapisom zawartym w protokole uzgodnień nabywca uiścił koszty związane z przygotowaniem nieruchomości nie przed a po zakupie nieruchomości.
- nie zawiadomiono pisemnie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.

3. nieruchomość gruntowa niezabudowana położona w Kamionnej – działki nr: 152/2 o pow. 0,1956 ha, 152/1 o pow. 0,0483 ha, 205 o pow. 0,1782 ha oraz 189 o pow. 0,1468 ha

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- zarządzenie Burmistrza nr 71/2015 w sprawie zbycia nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Kąty Wrocławskie, które powinno być podstawą sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży zostało wydane 25 lutego 2015 r. tj. 13 dni po sporządzeniu i podaniu do publicznej wiadomości przedmiotowego wykazu, co nastąpiło 12 lutego 2015 r. (**akta kontroli część B nr IV/1 strony 742-743**)
- w wykazie nieruchomości nie podano informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby,



którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.

- pomimo, iż w protokole uzgodnień w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej z 30 marca 2015 r. podpisanym przez Burmistrza w §5 pkt. 3 zapisano, że nabywca uiścił koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w kwocie 2.255,70 zł faktycznie nie dokonał przedmiotowej wpłaty. Fakt nieuiszczenia przedmiotowej wpłaty przez nabywcę nieruchomości ustalono na podstawie wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130 oraz historii z rachunku bankowego o nr 73957400052001000001010001 – *Rachunek dochodów Urząd* za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. którą zweryfikowano za pomocą programu ACL. Wyniki przedmiotowej weryfikacji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu kontroli**.
- nie zawiadomiono pisemnie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.

4. nieruchomość niezabudowana położona w Kątach Wrocławskich – działka nr 16/23 AM-16 o pow. 0,0338 ha

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- w wykazie nieruchomości z 6 września 2016 r. nie podano informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
- pismem nr GIGN.6840.24.2016-1 z 29 sierpnia 2016 r. Burmistrz poinformował, iż wyraził zgodę na sprzedaż działki nr 16/23 AM-16 o pow. 0,0338 ha na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej (wniosek osoby prawnej (Sp. z o.o.) zainteresowanej zakupem przedmiotowej nieruchomości z 5 sierpnia 2016 r. (data wpływu do Urzędu 23 sierpnia 2016 r.)). W piśmie wskazano również, iż należy dokonać wpłaty, na wskazany rachunek Gminy, kwoty 654,30 zł na poczet sporządzenia operatu szacunkowego oraz wypisu i wyrys. Wpłata powinna nastąpić w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma. W przypadku niewpłacenia przedmiotowej kwoty we wskazanym terminie procedura sprzedaży miała zostać wstrzymana. Na podstawie bankowego polecenia przelewu oraz wydruku z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130 (130-DO-70005-0770) ustalono, iż najemca dokonał wpłaty kwoty 654,30 zł w dniu 2 września 2016 r. Z tytułu przedmiotowej wpłaty Gmina nie wystawiła faktury.
- przeprowadzając 11 października 2016 r. negocjacje w sprawie nabycia w trybie bezprzetargowym działki nr 16/23 AM-16 o pow. 0,0338 ha tj. po upływie 5 tygodni od momentu sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, co miało miejsce 6 września 2016 r., nie dochowano 6 tygodniowego terminu, o którym mowa w art. 34 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- nie zawiadomiono pisemnie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży

5. lokal mieszkalny nr 1 wraz z pomieszczeniem przynależnym oraz udziałem wynoszącym 46,64% w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego działki nr 44/3 AM-13 o pow. 25 m<sup>2</sup> położony w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego 4 oraz udział w prawie użytkowania wieczystego wynoszący 17,62% w działce nr 44/1 AM-13 położonej w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- w wykazie nieruchomości nie podano informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
- w pkt 4 wykazu poinformowano potencjalnych nabywców, iż wszelkie koszty związane z



15

nabyciem nieruchomości tj. wycena, opłaty sądowe i notarialne ponosi nabywca. Pomimo takiego zapisu, nabywca nie został obciążony kosztami wyceny nieruchomości.

- zarządzenie Burmistrza nr 821/2017 w sprawie zbycia ww. lokalu mieszkalnego, które powinno być podstawą sporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zostało wydane 16 listopada 2017 r. tj. 1 dzień po sporządzeniu i podaniu do publicznej wiadomości przedmiotowego wykazu, co nastąpiło 15 listopada 2017 r.
- nie wywieszono w siedzibie Urzędu na okres 7 dni, informacji o wyniku przetargu z 15 lutego 2018 r.

6. nieruchomość gruntowa niezabudowana położona w Sokolnikach – działka nr 72 o pow. 0,32 ha

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- w wykazie nieruchomości nie podano informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
- w pkt. 6 ogłoszenia o nr GIGN.6840.21.2017-7 z 2 marca 2018 r. o przetargu na nieruchomość gruntową niezabudowaną oznaczoną geodezyjnie jako działka nr 72 położoną w Sokolnikach zapisano, iż wszelkie koszty związane z nabyciem nieruchomości tj. wycena nieruchomości, wypis, wyrys z rejestru gruntów, opłaty notarialne oraz sądowe ponosi nabywca,
- nie wywieszono w siedzibie Urzędu na okres 7 dni, informacji o wyniku przetargu z 5 kwietnia 2018 r.
- nie zawiadomiono pisemnie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.

7. nieruchomość niezabudowana położona w Kątach Wrocławskich przy ul. Sybiraków – działka nr 2/40 AM-1 o pow. 1.232 m<sup>2</sup>

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z 20 maja 2014 r. poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- przeprowadzenie w dniu 10 września 2015 r. VI przetargu na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich przy ul. Sybiraków – działka nr 2/40 AM-1 o pow. 1.232 m<sup>2</sup> nastąpiło po upływie ponad 8 miesięcy od zakończenia wynikiem negatywnym II przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości, co miało miejsce 16 października 2014 r. (**akta kontroli część B nr IV/2 strony 744-763**).
- nie wywieszono w siedzibie Urzędu na okres 7 dni, informacji o wynikach przetargów rozstrzygniętych negatywnie przeprowadzonych w dniach: 4 sierpnia 2014 r., 16 października 2014 r., 19 grudnia 2015 r. oraz 21 maja 2015 r.
- nie zawiadomiono pisemnie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.

8. nieruchomość niezabudowana położona w Kątach Wrocławskich – działka nr 8/12 AM-12 o pow. 1.129 m<sup>2</sup>

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- w wykazie nieruchomości z 17 maja 2017 r. nie podano informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
- nie wywieszono w siedzibie Urzędu na okres 7 dni, informacji o wyniku przetargu z 5 kwietnia 2018 r.

9. nieruchomość niezabudowana położona w Nowej Wsi Wrocławskiej – działka nr 36/6 AM-1 o pow.

200 m<sup>2</sup>.

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- w wykazie nieruchomości z 18 lipca 2016 r. nie podano informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
- nie wywieszono w siedzibie Urzędu na okres 7 dni, informacji o wyniku przetargu z 22 listopada 2016 r.
- nie wysłano pismem zawiadomienia do nabywcy

10. lokal użytkowy nr 2 o pow. 56,27 m<sup>2</sup> położony w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego 26A wraz z udziałem wynoszącym 53,66% w częściach wspólnych budynku i prawie własności działki nr 34/3 o pow. 211 m<sup>2</sup>

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży poprzez zamieszczenie jej w prasie,
- w wykazie nieruchomości z 18 lipca 2016 r. nie podano informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
- w pkt. 6 ogłoszenia z 28 grudnia 2015 r. o przetargu na sprzedaż lokalu użytkowego nr 2 o pow. 56,27 m<sup>2</sup> położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego 26A wraz z udziałem wynoszącym 53,66% w częściach wspólnych budynku i prawie własności działki nr 34/3 o pow. 211 m<sup>2</sup> zapisano, iż wszelkie koszty związane z nabyciem nieruchomości tj. wycena nieruchomości, wypis z rejestru gruntów, opłaty notarialne oraz sądowe ponosi nabywca,
- nie wywieszono w siedzibie Urzędu na okres 7 dni, informacji o wyniku przetargu z 29 stycznia 2016 r.

Kserokopie dokumentów tj. wykazu nieruchomości do sprzedaży, ogłoszenia o sprzedaży, protokołu uzgodnień, bankowe potwierdzenia przelewu, faktury, pisma w sprawie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, wydruki z konta 130, 221 stanowią **akta kontroli część B nr IV/3 strony 764-829.**

Powyższe naruszało przepisy:

1. ustawy o gospodarce nieruchomościami:

- art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2, zgodnie z którym *W przypadku zbywania nieruchomości osobom fizycznym i prawnym pierwszeństwo w ich nabyciu, z zastrzeżeniem art. 216a, przysługuje osobie, która spełnia jeden z następujących warunków: 1) przysługuje jej roszczenie o nabycie nieruchomości z mocy niniejszej ustawy lub odrębnych przepisów, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu; 2) jest poprzednim właścicielem zbywanej nieruchomości pozbawionym prawa własności tej nieruchomości przed dniem 5 grudnia 1990 r. albo jego spadkobiercą, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu. Dotyczy sprzedaży nieruchomości ujętej pod pozycją nr 4.*
- art. 35 ust. 1, w świetle którego (stan prawny do 31 grudnia 2016 r.) *właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Natomiast od 1 stycznia 2017 r. treść art. 35 ust. 1 brzmi: właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem,*

dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, przekazuje wykaz wojewodzie, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres 21 dni. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość. Dotyczy 100% sprzedaży nieruchomości objętych kontrolą.

W złożonym na tą okoliczność wyjaśnieniu (pkt 1 akt kontroli część B nr IV/4 strony 830-833) Burmistrz poinformował, że Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, właściwy organ zobligowany jest do zamieszczania informacji o wywieszeniu wykazu, przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Celem umieszczenia nieruchomości w wykazie jest zachowanie jawności dysponowania nieruchomościami jednostki samorządu terytorialnego, a także umożliwienie wszystkim zainteresowanym ubiegania się o nabycie praw do nieruchomości umieszczonych w wykazie. Ta zasada jawności przejawia się w nałożeniu na właściwy organ obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości z przeznaczeniem do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowania, najmu lub dzierżawy. Cel ten został każdorazowo spełniony, bowiem organ sporządzał wykaz, upubliczniał go, a także zamieszczał informację o sporządzeniu wykazu. Przedmiotowe informacje udostępniane między innymi były na stronach internetowych urzędu, tym samym informacja zamieszczona była w mediach o globalnym zasięgu, jak Internet. Brak wzmianki w prasie lokalnej o sporządzeniu wykazu nie powodował naruszenia zasady jawności, bowiem wykazy każdorazowo były podawane do publicznej wiadomości w sposób skuteczny, na tablicy ogłoszeń w urzędzie, na stronie BIP Gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty tj. przesyłane sołtysom i do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż brak publikacji w prasie informacji o zamieszczeniu wykazu stanowi o niewypełnieniu przez Gminę obowiązku wynikającego z postanowienia art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

- art. 35 ust. 2 pkt 12, w świetle którego w wykazie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, określa się odpowiednio: termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2. Dotyczy sprzedaży nieruchomości ujętych pod pozycjami nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10.

W złożonym na tą okoliczność wyjaśnieniu (pkt 2 akt kontroli część B nr IV/4 strony 830-833) Burmistrz poinformował, że W wykazach powoływana jest podstawa prawna, z której wynika minimalny, ustawowy termin składania wniosków przez byłych właścicieli nieruchomości, mających pierwszeństwo w ich nabywaniu. W ocenie organu wskazana w wykazie podstawa prawna oznacza, że zastosowane w danym przypadku są terminy min. wynikające z przepisów prawa, tj. 6 tygodni. Okres ten w każdym przypadku został zachowany.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż 6 tygodniowego terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 nie dochowano przy sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich – działka nr 16/23 AM-16 o pow. 0,0338 ha (nieruchomość ujęta pod pozycją nr 4).

- art. 39 ust. 2, w świetle którego (stan prawny do 31 grudnia 2016 r.) jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady



obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. Natomiast od 1 stycznia 2017 r. treść art. 39 ust. 2 brzmi następująco: Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. Dotyczy sprzedaży nieruchomości ujętej pod pozycją nr 7.

Z literalnego brzmienia przywołanego art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wynika, że wprowadza on ograniczenia czasowe odnośnie zbycia nieruchomości w drodze rokowań lub organizacji kolejnych przetargów tj. nie wcześniej niż 30 dni i nie później niż 6 miesięcy od zakończenia drugiego przetargu. Zatem właściwy organ może zorganizować kolejny przetarg lub kolejne przetargi, albo zbyć nieruchomość bez przetargu w drodze rokowań, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia drugiego przetargu.

- art. 41 ust. 1, w świetle którego „Organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia”. Dotyczy sprzedaży nieruchomości ujętych pod pozycjami nr 1, 2, 4, 6, 7.

W złożonym w tym zakresie oświadczeniu (**akta kontroli część B nr IV/5 strona 834**) Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że (...) informacje o terminie podpisania umów sprzedaży zostały udzielane telefonicznie (na prośbę nabywcy), mailowo, jak również pisemnie. Jednocześnie informuję, że zgodnie z ww. przepisem osoby ustalone jako nabywcy będą każdorazowo informowani pisemnie o terminie i miejscu zawarcia umowy.

2. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości:

- §3 ust. 2, w świetle którego *Jeżeli w terminach, o których mowa w art. 39, właściwy organ nie zorganizuje kolejnego przetargu lub nie przeprowadzi rokowań, jest on obowiązany, w celu zbycia nieruchomości, zorganizować ponownie pierwszy przetarg.* Dotyczy sprzedaży nieruchomości ujętej pod pozycją nr 7.

- §12 pkt. 1, w świetle którego „*W przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informacje o wyniku przetargu (...)*”. Dotyczy sprzedaży nieruchomości ujętych pod pozycjami nr 5, 6, 7, 8, 9, 10.

W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 3 akt kontroli część B nr IV/4 strony 830-833** Burmistrz poinformował, że zgodnie z brzemieniem § 12 pkt 1 Rozporządzenia, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu, która powinna zawierać:

- 1) datę i miejsce oraz rodzaj przeprowadzonego przetargu;
- 2) oznaczenie nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według katastru nieruchomości i księgi wieczystej;
- 3) liczbę osób dopuszczonych oraz osób niedopuszczonych do uczestniczenia w przetargu;
- 4) cenę wywoławczą nieruchomości oraz najwyższą cenę osiągniętą w przetargu albo informację o złożonych ofertach lub o niewybraniu żadnej z ofert;
- 5) imię, nazwisko albo nazwę lub firmę osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości.

Z brzmienia zacytowanego przepisu wynika, że wywiesza się informację o przetargu, do którego stanęli potencjalni nabywcy. W przypadku bowiem przetargów, do których nikt nie stanął nie ma



możliwości podania informacji o osiągniętej cenie w przetargu, informacji o złożonych ofertach, czy też o niewybraniu żadnej z ofert. Oczywistym jest również, że brak jest możliwości podania informacji o nabywcy nieruchomości. Celem zamieszczania ww. informacji jest przekazanie do opinii publicznej danych o wynikach przetargu, w sytuacji zaś, gdy do przetargu nie doszło, brak jest, w ocenie organu, konieczności zamieszczania przedmiotowej informacji.

Odnosząc się do wyjaśnień należy zauważyć, iż w § 12 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, ustawodawca nie uzależnił podawania informacji o wyniku przetargu od tego czy zakończył się on wynikiem negatywnym czy pozytywnym. Taki stan rzeczy świadczy również o niewykonaniu zalecenia pokontrolnego ujętego pod poz. nr 8 lit. b) wystąpienia pokontrolnego – pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr WK.60/411/K-3/14 z 20 maja 2014 r. (data wpływu do Urzędu 25 maja 2014 r.).

Natomiast, w przypadku sprzedaży nieruchomości gminnych w trybie bezprzetargowym, zobowiązanie potencjalnych nabywców do wnoszenia wpłat z tytułu poniesionych przez Gminę kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży (wycena nieruchomości oraz koszt wypisu i wrysów), poprzez zamieszczenie stosownych informacji w tym zakresie, zarówno w pismach przesyłanych do potencjalnych nabywców, którzy zgłosili chęć zakupu nieruchomości (przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości do sprzedaży), w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz w ogłoszeniu o przetargu jak również dokonanie przedmiotowych wpłat przez nabywców nieruchomości gminnych, tj.

- lokalu mieszkalnego położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Kościuszki 5/1 wraz z udziałem wynoszącym 1700/10000 w nieruchomości wspólnej budynku i działce nr 123/1 AM-13 o pow. 189 m<sup>2</sup>,
- nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kamionnej – działki nr: 152/2 o pow. 0,1956 ha, 152/1 o pow. 0,0483 ha, 205 o pow. 0,1782 ha oraz 189 o pow. 0,1468 ha,
- nieruchomości niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich – działka nr 16/23 AM-16 o pow. 0,0338 ha

stoi w sprzeczności z postanowieniami art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 b i art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, które stanowią że *zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują (...) starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, a w szczególności: zapewniają wycenę tych nieruchomości. Powiatowym zasobem nieruchomości gospodaruje zarząd powiatu. Przepisy art. 25 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a ponadto na sporządzaniu planów wykorzystania zasobu, przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. Zgodnie zaś z art. 35 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, właściwy organ obowiązany jest do określenia w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży m. in. ceny nieruchomości a art. 156 ust. 1 w/w ustawy wskazuje rzeczoznawcę majątkowego, który sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego. Określenie wartości nieruchomości, celem wskazania na tej podstawie jej ceny musi więc nastąpić przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Regulacje ustawowe nie zawierają podstawy do przerzucania obowiązku oszacowania nieruchomości na nabywcę, natomiast wskazują, że obowiązek oszacowania ciąży na organie – koszty wyceny obciążają więc organ. Zaprezentowane stanowisko zostało również potwierdzone m.in. w uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. Akt I OSK 1807/11 oraz uchwałach Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o nr: 24/2013 z 26 lutego 2013 roku, 52/14 z 28 maja 2014 r., 54/14 z 9 lipca 2014 r. oraz 22/2016 z 10 lutego 2016 r.*

Kontrola wykazała również, iż na 4 sprzedaży bezprzetargowe tylko w dwóch przypadkach

przesłano do potencjalnych nabywców pismo o konieczności wniesienia stosownej kwoty z tytułu opłaty za przygotowanie nieruchomości do sprzedaży tj. przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Kościuszki 5/1 wraz z udziałem wynoszącym 1700/10000 w nieruchomości wspólnej budynku i działce nr 123/1 AM-13 o pow. 189 m<sup>2</sup> oraz nieruchomości niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich – działka nr 16/23 AM-16 o pow. 0,0338 ha. W obydwu przypadkach przesłanie tych pism jak i dokonanie wpłat z tytułu kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży nastąpiło przed sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości do sprzedaży. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 6 i 7 akt kontroli część B nr IV/4 strony 830-833** Burmistrz poinformował, że *Sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Kąty Wrocławskie w trybie bezprzetargowym odbywa się na wniosek osób zainteresowanych i co ważne, strony ustalają warunki nabycia w drodze umowy cywilnoprawnej. W prawie cywilnym obowiązuje zaś zasada swobody umów. Przy sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy stosowano każdorazowo jednolite zasady dbając o finanse publiczne. Gmina starała się z potencjalnym nabywcą negocjować, by to on poniósł niezbędne koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży, nie zawsze nabywcy wyrażali na to zgodę. Gmina ma pełną świadomość, iż koszty przygotowania dokumentacji do sprzedaży, co do zasady, należą po jej stronie. Jednak dbając o prawidłową gospodarkę finansową chciano zminimalizować koszty, nie narażając Gminy na straty finansowe, w przypadku rezygnacji strony z zakupu nieruchomości, po poniesieniu już przez Gminę kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży. Wydział wskazuje, że prowadząc wszelkie postępowania działa w oparciu i z poszanowaniem prawa, a jednocześnie z dbałością o interes Gminy. W przypadku wskazania przez organ kontrolujący, iż działania Wydziału nie spełniają w pełni wymaganych procedur, zostaną wdrożone wszelkie zalecane środki naprawcze.* Odnosząc się do wyjaśnień należy zauważyć, iż zagadnienia związane z pobieraniem od nabywców opłat z tytułu ponoszonych przez Gminę kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży było przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w okresie od 13 stycznia do 21 marca 2014 roku. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie pobierania od nabywców nieruchomości kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży świadczą również o niewykonaniu zalecenia pokontrolnego ujętego pod poz. nr 7 wystąpienia pokontrolnego – pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr WK.60/411/K-3/14 z 20 maja 2014 r. (data wpływu do Urzędu 25 maja 2014 r.).

Nabywca nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kamionnej – działki nr: 152/2 o pow. 0,1956 ha, 152/1 o pow. 0,0483 ha, 205 o pow. 0,1782 ha oraz 189 o pow. 0,1468 ha, pomimo iż w protokole uzgodnień z 1 marca 2017 r. zapisano, że nabywca uiścił koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w kwocie 273 zł to wpłata przedmiotowej kwoty nastąpiła dopiero 2 marca 2017 r. Natomiast nabywca nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kamionnej – działki nr: 152/2 o pow. 0,1956 ha, 152/1 o pow. 0,0483 ha, 205 o pow. 0,1782 ha oraz 189 o pow. 0,1468 ha, pomimo iż w protokole uzgodnień z 30 marca 2015 r. zapisano, że nabywca uiścił koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w kwocie 2.255,70 zł, faktycznie nie dokonał przedmiotowej wpłaty. W wyjaśnieniu stanowiącym **pkt 4 akt kontroli część B nr III/4 strony 830-833** Burmistrz poinformował, że *w protokole uzgodnień z 30 marca 2015 r. nabywca nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kamionnej – dz. nr 152/1, nr 152/2, 189 i nr 205 miał uiścić koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży w kwocie 2.255,70 zł. Powyższe koszty mimo ustnej deklaracji nabywcy nie zostały wpłacone. Gmina nie będzie wnosić o uregulowanie należności, ze względu na to, że koszty przygotowania dokumentacji do sprzedaży leżą po jej stronie.*

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w przedmiocie pobierania od potencjalnych nabywców nieruchomości gminnych sprzedawanych w trybie bezprzetargowym, kontroli poddano pozostałe transakcje sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym jakie miały miejsce w okresie od 1 stycznia 2015 do 30 czerwca 2018 r. Na podstawie sporządzonych przez Kierownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami zestawień ustalono, iż w okresie tym w trybie

bezprzetargowym sprzedano łącznie 12 nieruchomości, w tym 4 objęte kontrolą tj. w 2015 r. - 6, w 2016 r. - 3, 2017 r. - 2 oraz w I półroczu 2018 r. - 1. Na podstawie protokołów uzgodnień, wystawionych przez Gminę faktur, dowodów wpłat, wydruków z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130-DO-70005-0770 i 221-DO-70005-07701 ustalono, iż z tytułu pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży odpowiednio:

- w 2015 r. - trzech spośród pięciu nabywców wpłaciło łącznie kwotę 8.295 zł tj. nabywca lokalu mieszkalnego położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Kościuszki 5/1 wraz z udziałem wynoszącym 1700/10000 w nieruchomości wspólnej budynku i działce nr 123/1 AM-13 o pow. 189 m<sup>2</sup> wpłacił kwotę 184,50 zł, nabywca lokalu mieszkalnego położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Świdnickiej 12 wraz z udziałem wynoszącym 7,67% w nieruchomości wspólnej budynku i prawie wieczystego użytkowania działki nr 67/4 AM-13 o pow. 203 m<sup>2</sup> wpłacił 184,50 zł. natomiast nabywca gruntów oznaczonych jako działka nr 190/1 AM-13 o pow. 0,1179 ha, działka nr 196/2 AM-1 o pow. 0,5962 ha i działki nr 199/2 AM-1 o pow. 0,1168 ha położona w Kamionnej wpłacił kwotę 7.926 zł. Natomiast nabywcy nieruchomości położonej w Kątach Wrocławskich przy ul. Strażackiej – działka nr 99/18AM o pow. 478 m<sup>2</sup> zabudowanej budynkiem użytkowym oraz nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich – działka nr 76/1 AM-19 o pow. 45m<sup>2</sup> nie zostali obciążeni przez Gminę kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży.
- w 2016 r. - dwóch spośród trzech nabywców wpłaciło łącznie 5.528,60 zł tj. nabywca dwóch działek nr 16/20 AM-16 o pow. 0,0215 ha oraz nr 16/22 AM-16 o pow. 0,0077 ha wpłacił kwotę 4.874,30 zł oraz nabywca nieruchomości niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich – działka nr 16/23 AM-16 o pow. 0,0338 ha wpłacił kwotę 654,30 zł. Przy czym tylko do pierwszego przesłano pismo informujące o konieczności wniesienia opłaty za przygotowanie nieruchomości do sprzedaży. Natomiast nabywca nieruchomości niezabudowanej położona w Bogdaszowicach stanowiącej działkę nr 562/1 o pow. 3 m<sup>2</sup> nie został obciążony przez Gminę kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży.
- w 2017 r. - na dwie sprzedaże dokonane bezprzetargowo w jednym przypadku – nieruchomość gruntowa niezabudowana położona w Kamionnej – działki nr: 152/2 o pow. 0,1956 ha, 152/1 o pow. 0,0483 ha, 205 o pow. 0,1782 ha oraz 189 o pow. 0,1468 ha nabywca wpłacił kwotę 273 zł tytułem poniesionych przez Gminę kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży natomiast nabywca nieruchomości niezabudowanej położonej w Kątach Wrocławskich – działka nr 3/1 AM-17 o pow. 0,0302 ha nie został obciążony przedmiotowymi kosztami.
- w 2018 r. - w okresie do 30 czerwca 2018 r. Gmina bezprzetargowo sprzedała jedną nieruchomość niezabudowaną położoną w Kątach Wrocławskich – działkę nr 11/23 AM-5 o pow. 121 m<sup>2</sup>. Nabywca pismem nr GIGN.6840.9.2017-3 z 28 czerwca 2017 r. został poinformowany o konieczności wpłacenia przez Niego, przed rozpoczęciem procedury sprzedaży, kwoty 2.382 zł tytułem zwrotu kosztów związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży. Wpłata ww. kwoty nastąpiła 30 czerwca 2017 r.

W związku z powyższymi ustaleniami w zakresie niejednorodnych zasad stosowanych wobec przyszłych najemców w zakresie obciążania ich kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży na pytanie kontrolujących o treści: *Dlaczego dokonując w latach 2015 - I półrocze 2018 r. sprzedaży nieruchomości gminnych w trybie bezprzetargowym nie stosowano jednolitych zasad w zakresie obciążania potencjalnych nabywców kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży?* Burmistrz złożył następujące wyjaśnienia (**akta kontroli część B nr IV/6 strony 835-837**) *Sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Kąty Wrocławskie w trybie bezprzetargowym odbywa się na wniosek osób zainteresowanych i co ważne, strony ustalają warunki nabycia w drodze umowy cywilnoprawnej. W prawie cywilnym obowiązuje zaś zasada swobody umów. Przy sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy stosowano każdorazowo jednolite zasady dbając o finanse publiczne. Gmina starała się z potencjalnym nabywcą negocjować, by to on poniósł niezbędne koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży, nie zawsze jednakże nabywcy wyrażali*



na to zgodę. Gmina ma pełną świadomość, iż koszty przygotowania dokumentacji do sprzedaży, co do zasady, należą po jej stronie. Jednak dbając o prawidłową gospodarkę finansową chcieliśmy zminimalizować koszty nie narażając Gminy na straty finansowe w przypadku rezygnacji stron z zakupu nieruchomości (po poniesieniu kosztów przez gminę) co niejednokrotnie miało miejsce.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż zasada swobody umów określona w art. 353<sup>1</sup> ustawy Kodeks cywilny ma swoje granice, które wyznaczają przepisy bezwzględnie obowiązujące, w tym przepisy regulujące tryb zbywania nieruchomości wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z przepisów tych wynika, że pierwszą czynnością w tym zakresie powinno być sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia (art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Do chwili sporządzenia wykazu nieruchomości pozostają poza obrotem i są niedostępne dla osób ubiegających się o ich nabycie (wyrok NSA sygn. akt. I SA 632/02 z 15 października 2002 r. oraz wyrok WSA sygn. akt. II SA/Gd 125/08 z 18 czerwca 2010 r.). Stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami w wykazie powinna być określona cena nieruchomości. Oznacza to, że jej wycena powinna zostać dokonana wcześniej tzn. wtedy gdy zgodnie z powołanym orzecznictwem nieruchomość jest jeszcze poza obrotem. Zakwalifikowanie nieruchomości do trybu bezprzetargowego następuje przed sporządzeniem ogłoszenia o przetargu. Wtedy rozpatruje się wnioski osób uprawnionych do nabycia nieruchomości w tym trybie. Pozytywne rozpatrzenie wniosku skutkuje niezamieszczeniem nieruchomości w ogłoszeniu o przetargu (art. 38 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Dopiero więc po takim pozytywnym rozpatrzeniu wniosku jest dopuszczalne ustalenie warunków zbycia nieruchomości w drodze rokowań, z których protokół stanowi podstawę do zawarcia umowy (art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami) i dopiero wtedy można mówić o zasadzie swobody umów w granicach o których mowa w art. 353<sup>1</sup> ustawy Kodeks cywilny.

Nieprzestrzeżenie obowiązujących w Urzędzie procedur sprzedaży nieruchomości wynikających zarówno z podjętych przez Radę uchwał jak i ustawy o gospodarce nieruchomościami wraz z aktami wykonawczymi oraz niewykonanie zaleceń pokontrolnych nr: 7 i 8 lit. b) zawartych w wystąpieniu pokontrolnym - pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr WK.60/411/K-3/14 z 20 maja 2014 r. (data wpływu do Urzędu 25 maja 2014 r.) świadczą o niezachowaniu w kontrolowanej jednostce funkcjonowania skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy o finansach publicznych. Zapewnienie m.in. zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, efektywności i skuteczności przepływu informacji, stosownie do art. 69 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o finansach publicznych należy do obowiązków Burmistrza.

Kontrola w zakresie ujęcia w ewidencji księgowej na koncie 011 Środki trwałe sprzedaży nieruchomości objętych kontrolą nie wykazała nieprawidłowości w zakresie nieruchomości będących własnością a ewidencjonowanych w Urzędzie. Natomiast jeśli chodzi o sprzedaż:

- lokalu mieszkalnego położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Kościuszki 5/1 wraz z udziałem wynoszącym 1700/10000 w nieruchomości wspólnej budynku i działce nr 123/1 AM-13 o pow. 189 m<sup>2</sup>,
- lokalu mieszkalnego nr 1 wraz z pomieszczeniem przynależnym oraz udziałem wynoszącym 46,64% w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego działki nr 44/3 AM-13 o pow. 25 m<sup>2</sup> położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego 4 oraz udział w prawie użytkowania wieczystego wynoszący 17,62% w działce nr 44/1 AM-13 położonej w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego,
- lokalu użytkowego nr 2 o pow. 56,27 m<sup>2</sup> położonego w Kątach Wrocławskich przy ul. Mireckiego 26A wraz z udziałem wynoszącym 53,66% w częściach wspólnych budynku i prawie własności działki nr 34/3 o pow. 211 m<sup>2</sup>.

ustalono, iż ewidencja księgowa dla przedmiotowych nieruchomości prowadzona jest w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich – jednostce budżetowej. Jednostka ta zajmuje się



5

gospodarowaniem wydzieloną częścią mienia komunalnego (lokalami mieszkalnymi, lokalami socjalnymi, lokalami użytkowymi) i uzyskuje dochody z tytułu wynajmu lokali mieszkalnych i użytkowych i innych opłat, które odprowadza na rachunek dochodów budżetu gminy. Na potwierdzenie ustaleń kontrolujących Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że *ww. lokale były zarządzane przez jednostkę budżetową pn. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich. Po podpisaniu przez nabywcę umowy sprzedaży - akty notarialne zostały przekazane do zakładu, który prowadzi ewidencję księgową dla nieruchomości gminnych, w tym dla ww. lokali, które zostały sprzedane, przekazanych zakładowi w administrowanie – zarządzanie.* Oświadczenie stanowi **akta kontroli część B nr IV/7 strona 838.**

## 2. Najem i dzierżawa nieruchomości gminnych

Jak wynikało ze sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości (rozdział 70005, § 0750) w 2016 r. wyniosły 1.514.622,66 zł, w 2017 r. – 1.393.879,48 zł, a w I półroczu 2018 r. – 716.445,30 zł.

W okresie objętym kontrolą zasady wydzierżawiania i najmu nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Kąty Wrocławskie określała powołana uchwała Rady w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony wraz ze zmianami (uchwały Rady: XLVI/421/10 z 21 września 2010 r. oraz XXII/214/12 z 29 czerwca 2012 r.). Natomiast wysokość stawek czynszu określone były uchwałami Rady: nr 509/2012 z 22 sierpnia 2012 r. w sprawie ustalenia czynszu dzierżawnego/najmu za nieruchomości stanowiące własność Gminy Kąty Wrocławskie zmienioną uchwałą nr 796/2013 z 27 września 2013 r. oraz nr 800/2017 z 20 października 2017 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu dzierżawnego/najmu za nieruchomości stanowiące własność Gminy Kąty Wrocławskie.

Kontrolą objęto umowy najmu i dzierżawy mienia Gminy Kąty Wrocławskie następujących nieruchomości:

- umowę dzierżawy nr GiGN.6845.35.2016-3 z 2 listopada 2016 r. dot. działki nr 86 o pow. 0,11 ha położonej w Cesarzowicach,
- umowę dzierżawy nr GiGN.6845.41.2016-4 z 2 listopada 2016 r. dot. działki nr 11/17 o pow. 0,1610 ha położonej w Kątach Wrocławskich,
- umowę dzierżawy nr GiGN.6845.30.2016-3 z 14 listopada 2016 r. dot. działki nr 15 o pow. 1,5218 ha położonej w Kątach Wrocławskich,
- umowę dzierżawy nr GiGN.6845.29.2017-2 z 1 czerwca 2017 r. dot. działki nr 91/28 o pow. 2,4256 ha położonej w Kątach Wrocławskich,
- umowę dzierżawy nr GiGN.6845.56.2017-1 z 29 sierpnia 2017 r. dot. działki nr 55 o pow. 0,72 ha położonej w obrębie Kilianów-Szymanów,
- umowę dzierżawy nr GiGN.6845.59.2017-3 z 29 września 2017 r. dot. działki nr 182 o pow. 1,26 ha położonej w Nowej Wsi Kąckiej,
- umowę dzierżawy nr GiGN.6845.12.2018-1 z 21 maja 2018 r. dot. działki nr 571/1 o pow. 0,1649 ha położonej w obrębie ewidencyjnym Smolec.

Sprawdzono, czy w latach 2016 – I półroczu 2018 przypisy i odpisy na kontach najemców i dzierżawców dokonywane były w oparciu o zapisy wynikające z powyższych umów oraz, czy w przypadku zapłat dokonywanych przez najemców oraz dzierżawców po terminach wynikających z zawartych umów naliczane i pobierane były odsetki. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono. Stwierdzono natomiast, że:

- informacje o zamieszczeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy tj: działki nr 86 o pow. 0.11 ha położonej w Cesarzowicach (wykaz z 5 października 2016 r.); działki nr 55 o pow. 0,72 ha położonej w obrębie Kilianów-Szymanów (wykaz z 21 lipca 2014 r.), działki nr 182 o pow. 1,26 ha położonej w Nowej Wsi Kąckiej (wykaz z 24 sierpnia 2017 r.), działki nr 15 o pow.

1,5218 ha położonej w mieście Kąty Wrocławskie 3 października 2016 r. (wykaz z 3 października 2016 r.), działki nr 571/1 położonej w obrębie ewidencyjnym Smolec o pow. 0,1649 ha (wykaz z 12 marca 2018 r.) nie zostały podane do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami: *Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.* Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr IV/8 strony 839-840**) o następującej treści: „Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy, właściwy organ zobligowany jest do zamieszczania informacji o wywieszeniu wykazu przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Celem umieszczenia nieruchomości w wykazie jest zachowanie jawności dysponowania nieruchomościami jednostki samorządu terytorialnego, a także umożliwienie wszystkim zainteresowanym ubiegania się o dzierżawę do nieruchomości umieszczonych w wykazie. Ta zasada jawności przejawia się w nałożeniu na właściwy organ obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości z przeznaczeniem do najmu lub dzierżawy. Cel ten został każdorazowo spełniony, bowiem zamieszczono informację o sporządzeniu wykazu, na tablicy ogłoszeń w urzędzie, na stronie BIP Gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty tj. przesyłane sołtysom. Tym samym informacja zamieszczona była w mediach o globalnym zasięgu, jak internet. Brak w prasie lokalnej informacji o sporządzeniu wykazu nie powodował naruszenia zasady jawności, bowiem wykazy każdorazowo były podawane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w urzędzie, na stronie BIP Gminy”.

- przypadku nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę tj: działki nr 11/17 o powierzchni 0,1610 ha położonej w mieście Kąty Wrocławskie (umowa dzierżawy GIGN.6845.41.2016-4 z 2 listopada 2016 r.) oraz działki nr 91/28 o pow. 2,4256 ha położonej w mieście Kąty Wrocławskie (umowa dzierżawy GIGN.6845.29.2017-2 z 1 czerwca 2017 r.) nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu w/w nieruchomości co było niezgodne z art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami. Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienie (**akta kontroli część B nr IV/9 strony**) o następującej treści: „W przypadku działki nr 11/17, AM-5 i działki nr 91/28, AM-5 położonych w Kątach Wrocławskich nie zostały sporządzone wykazy nieruchomości przeznaczonej do dzierżawy ponieważ w trakcie kontroli działek stanowiących własność Gminy Kąty Wrocławskie przez pracownika wydziału stwierdzono, że w/w działki zostały zaużytkowane. W związku z powyższym zostały podpisane umowy dzierżawy bez sporządzania wykazu”.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż brak sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych w dzierżawę oraz publikacji w prasie informacji o zamieszczeniu wykazu stanowi o niewypełnieniu przez Gminę obowiązku wynikającego z postanowienia art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

## V. ROZLICZENIA FINANSOWE GMINY Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

W ramach tematyki rozdziału V przeprowadzono kontrolę w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Kątach Wrocławskich ul. Kościuszki 16a 55-080 Kąty Wrocławskie – gminna jednostka budżetowa, z której został sporządzony odrębny protokół.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią załączniki o nr:

1. weryfikacja środków pieniężnych na rachunkach bankowych za pomocą programu ACL;
2. weryfikacja wpływów dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości za pomocą programu ACL;
3. zestawienie akt kontroli



Burmistrz oraz Skarbnik zostali poinformowani o przysługującym im, z mocy art. 9 ust. 1a ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu po podpisaniu wręczono Panu Łukaszowi Zbroszczyk – Burmistrzowi Gminy Kąty Wrocławskie.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod pozycją nr 6.

Kąty Wrocławskie, dnia 17 grudnia 2018 r.

**BURMISTRZ** URZĄD MIASTA I GMINY  
ul. Rynek-Ratusz 1  
55-080 Kąty Wrocławskie  
REGON 000 528 698, NIP 896-12-98-766



.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

SKARBNIK  
MIASTA I GMINY  
  
mgr Małgorzata Wujciów

.....  
(podpis Skarbnika)

INSPEKTOR DŁ. KONTROLI  
GOSPODARKI FINANSOWEJ

  
Paweł Szczerbiak

Młody Inspektor  
Kontroli  
Gospodarki Finansowej  
Paweł Durak

.....  
  
Paweł Durak

.....  
(podpisy kontrolujących)