

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Sądu Konkursowego
z dnia 29 sierpnia 2018 r.

1. Sąd Konkursowy zebrał się w dniu 29.08.2018 r. o godz. 12:00 w sali nr 2 Urzędu Miasta i Gminy w składzie (lista obecności w załączeniu)
2. Nieobecni sędziowie złożyli wcześniej stosowne wyjaśnienia.
3. Posiedzenie Sądu otworzyła Przewodnicząca Sądu Konkursowego

Przedmiotem posiedzenia była ocena przedstawionych koncepcji według następujących 4 kryteriów i ich wag zawartych w Regulaminie Konkursu (przy czym 1% równa się 1 pkt)

- a. *atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i technologicznych w zakresie funkcji i uzyskanych efektów przestrzennych - 40 %*
- b. *sprawność i realność funkcjonalno-użytkowa zaproponowanych rozwiązań - 20 %*
- c. *najmniejsze wykorzystanie terenu z możliwie największą powierzchnią biologicznie czynną - 20%*
- d. *ekonomika rozwiązań z uwzględnieniem ekonomiki kosztów budowy oraz eksploatacji obiektów przy uwzględnieniu rozwiązań proekologicznych - 20 %*

Całkowitą ocenę pracy stanowi suma punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach. Wcześniej prace konkursowe zostały sprawdzone pod względem formalnym. Część prac nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego w Regulaminie.

Ewa Kotońska

Weryfikacja prac konkursowych zadania pn.

Opracowanie koncepcji architektonicznej Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Krzeptowie przy ul. Wiśniowej na projektowanej działce nr 101/75.

Lp.	Odniesienie spełnienia warunku w stosunku do zapisów regulaminu konkursowego	Numery prac konkursowych i spełnienie warunków (+ spełnia; - nie spełnia)							
		5606	1503 WYGRANA I MIEJSCE	1509 III MIEJSCE	1331	2218	1277	1810 II MIEJSCE	8305
		Nie spełnia warunków-inwestycja zlokalizowana na innej działce niż przewidziana							
1.	2.1.1.	+	+	+	+	- Brak mapy	+	+	+
2.	2.1.2.	+	+	+	-	-	+	+	+
3.	2.1.3.	-/+ Brak podkładu mapy sytuacyjno-wysokościowej	+	+	-	- Brak mapy	- Brak mapy	+	+/- Brak podkładu
4.	2.1.4.	+	+	+	+	-	-	+	+

§ 3

Zakres rzeczowy

1. Zakres opracowania obejmować będzie część rysunkową oraz część opisową.
2. **Część rysunkowa** powinna zawierać:
 - 2.1. Koncepcję architektoniczną uwzględniającą :
 - 2.1.1. plan sytuacyjny w skali 1: 500 narysowany w kolorze na mapie zasadniczej z pokazaniem rzutu dachu;
 - 2.1.2. prezentacje aksonometryczne (widoki 3D) z pokazaniem, oprócz obiektu, również zagospodarowanie terenu z dachem – w ilości 4 sztuki.
 - 2.1.3. rzuty wszystkich kondygnacji w skali 1:200 (powierzchnie i nazwy poszczególnych pomieszczeń należy wpisać na rzutach lub na tabelach umieszczonych na planszach). Na rzucie parteru należy pokazać podkład sytuacyjno-wysokościowy;
 - 2.1.4. projekt zagospodarowania terenu należy przedstawić wraz z rzędnymi wysokościowymi obrazującymi sposób powiązania obiektu z otaczającym terenem oraz drogi, podjazdy i zieleń, chodniki, elementy małej architektury itp.
 - 2.1.5. elewacje w skali 1:200 (niepokazane na innych rysunkach: przekrojach, wizualizacjach czy aksonometriach).
 - 2.1.6. detal autorski w skali 1:20 – sztuk 1.
 - 2.1.7. charakterystyczne widoki, również wnętrza budynku, w liczbie 3 sztuki - wielkości formatu A4 każdy
 - 2.2. Forma opracowania:
 - 2.2.1. - maksymalna ilość plansz - 4 szt.;
 - 2.2.2. - format plansz ustala się w wymiarach 100 cm x 70 cm w układzie poziomym;
 - 2.2.3. - plansze sztywne na lekkim podkładzie;
 - 2.2.4. - technika prezentacji biało-czarna z zachowaniem norm oznaczeń obowiązujących w projektowaniu architektonicznym (za wyjątkiem elewacji frontowej i rzutów w aksonometrii)
 - 2.2.5. - na planszach maksymalna wysokość napisów tytułowych – 10 cm;
 - 2.2.6. - zawartość plansz może być uzupełniona o perspektywy i schematy objaśniające.
3. **Część opisowa** powinna zawierać:
 - 3.1. wyjaśnienie zasad przyjętej koncepcji oraz rozwiązań;
 - 3.2. opis koncepcji architektonicznej wraz z opisem przyjętych rozwiązań materiałowych
 - 3.3. tabelaryczne zestawienie powierzchni
 - 3.4. tabela zawierająca łączne koszty wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej (w tym koszt dokumentacji projektowej)
 - 3.5. opis uwzględniający elementy koncepcji trudne do pokazania w części graficznej, jeśli takie będą.
 - 3.6. wszystkie plansze z części graficznej w liczbie 4 sztuki oraz punkty od 2.1.1. do 2.1.7. regulaminu konkursu, zmniejszone do formatu A3
 - 3.7. część opisową można uzupełnić o dodatkowe schematy, tabele i zdjęcia.
4. Opis powinien nie przekraczać swoją objętością 5 stron ustandaryzowanego maszynopisu, łącznie z ewentualnymi schematami i szkicami, pisane czcionką „Times New Roman” wielkości 12.
5. Szacunkowy koszt realizacji inwestycji powinien zostać ustalony według kalkulacji uczestnika konkursu na poziomie cen z I kwartału 2018r. z podaniem podstawy szacowania wartości.
6. Wycena powinna obejmować:
 - koszt opracowania projektu budowlanego i projektów wykonawczych wszystkich branż (architektoniczno-konstrukcyjnego, sanitarnego, elektrycznego, drogowego, zagospodarowania terenu, technologii węzła kuchенно-jadalnego, itd.) ;

- koszt opracowania kosztorysów inwestorskich, przedmiarów robót i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót

Całość części opisowej w formacie A4 zszyta w ilości 2 egzemplarzy.

7. Uczestnicy konkursu przy opracowaniu pracy konkursowej uwzględnią wymagania Zamawiającego wyszczególnione w załączniku nr 1 do regulaminu konkursu.
8. Uczestnik konkursu pokrywa wszystkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem prac.
9. Praca konkursowa w części opisowej sporządzona zostanie w całości w języku polskim. Ewentualne dokumenty złożone w języku obcym winny być przetłumaczone przez uprawnionego tłumacza.
10. W celu umożliwienia wykorzystania prac, zgodnie z regulaminem konkursu, jego Uczestnicy zobowiązani są do przekazania Organizatorowi całości opracowania pracy konkursowej w postaci zapisu elektronicznego, na płytach CD, DVD, karcie pamięci SD lub pendrivie w formatach:
 - dla plansz: PDF, JPEG, TIFF w rozdzielczości min. 300 DPI dla wielkości rzeczywistej,
 - dla części opisowej: DOC, RTF, XLS.Prace wystarczy zapisać w jednym ze wskazanych formatów, odpowiednim dla typu dokumentu. Nośnik należy umieścić w zamkniętej kopercie z kartą identyfikacyjną.
11. Uczestnik konkursu przedstawi pracę konkursową zgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszym regulaminie.

Opis wątpliwości:

1. Na niektórych pracach nie ma planu sytuacyjnego narysowanego na mapie zasadniczej z pokazaniem rzutu dachu. Jest tylko plan sytuacyjny z pokazaniem zagospodarowaniem terenu i dachem, ale nie ma podkładu w postaci mapy zasadniczej. (niezgodność z pkt. 2.1.1.)
2. Są prezentacje aksonometryczne, ale nie wszystkie mają zagospodarowanie terenu z dachem. (niezgodność z pkt. 2.1.2.)
3. Brak oznaczenia skali rzutów kondygnacji lub skali pokazanych elewacji. (niezgodność z pkt.2.1.3., 2.1.5.)
4. Na niektórych pracach zagospodarowanie terenu nie jest przedstawione z rzędnymi wysokościowymi mapy. (niezgodność z pkt.2.1.4.)
5. Rzut parteru nie jest pokazany na podkładzie geodezyjnym sytuacyjno-wysokościowym (niezgodność z pkt. 2.1.3.)
6. Charakterystyczne widoki, w tym wnętrza budynku, nie są przedstawione na arkuszach wielkości formatu A4 każdy, tylko na większych lub mniejszych.
7. Zestawienie powierzchni nie jest w formie tabelarycznej tylko opisowej. (niezgodność z pkt. 3.3.)
8. Łączne koszty wykonania prac nie są przedstawione w tabeli, tylko w formie opisowej. (niezgodność z pkt.3.4.)

Po uzgodnieniu wątpliwości w ocenie z radcą prawnym Martą Lamch –Rejowską Sąd Konkursowy podjął następującą decyzję:

Punkty wątpliwości nr: 1,2,4,5 – nie akceptujemy z uwagi na zbyt ważny element przy ocenie jak i informacyjnie dla inwestora

Punkty wątpliwości nr : 3, 6, 7 ,8 - akceptujemy

Ostatecznej ocenie zostały poddane prace oznaczone liczbą rozpoznawczą **1503; 1509; 1810.**

Wyniki oceny przedstawiają poniższe zestawienia:

OCENA PRAC KONKURSOWYCH PRZEZ CZŁONKÓW SĄDU KONKURSOWEGO

Nazwisko członka Sądu Konkursowego/ liczba przyznanych pkt w poszczególnych kryteriach	Liczba rozpoznawcza danej pracy		
	1503	1509	1810
Ewa Kołodziej			
atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i technologicznych w zakresie funkcji i uzyskanych efektów przestrzennych - 40 %	36	36	38
sprawność i realność funkcjonalno-użytkowa zaproponowanych rozwiązań -20 %	20	20	20
najmniejsze wykorzystanie terenu z możliwie największą powierzchnią biologicznie czynną - 20%	20	15	10
ekonomika rozwiązań z uwzględnieniem ekonomiki kosztów budowy oraz eksploatacji obiektów przy uwzględnieniu rozwiązań proekologicznych - 20 %	20	10	15
Mieczysław Reps			
atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i technologicznych w zakresie funkcji i uzyskanych efektów przestrzennych - 40 %	38	30	38
sprawność i realność funkcjonalno-użytkowa zaproponowanych rozwiązań -20 %	20	15	18
najmniejsze wykorzystanie terenu z możliwie największą powierzchnią biologicznie czynną - 20%	20	17	17
ekonomika rozwiązań z uwzględnieniem ekonomiki kosztów budowy oraz eksploatacji obiektów przy uwzględnieniu rozwiązań proekologicznych - 20 %	20	15	18
Krzysztof Zaniewski			
atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i technologicznych w zakresie funkcji i uzyskanych efektów przestrzennych - 40 %	35	30	30
sprawność i realność funkcjonalno-użytkowa zaproponowanych rozwiązań -20 %	20	20	20
najmniejsze wykorzystanie terenu z możliwie największą powierzchnią biologicznie czynną - 20%	20	20	20
ekonomika rozwiązań z uwzględnieniem ekonomiki kosztów budowy oraz eksploatacji obiektów przy uwzględnieniu rozwiązań proekologicznych - 20 %	20	5	10
Agnieszka Litwin			
atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i technologicznych w zakresie funkcji i uzyskanych efektów przestrzennych - 40 %	37	36	38
sprawność i realność funkcjonalno-użytkowa zaproponowanych rozwiązań -20 %	20	20	15
najmniejsze wykorzystanie terenu z możliwie największą powierzchnią biologicznie czynną - 20%	20	10	15
ekonomika rozwiązań z uwzględnieniem ekonomiki kosztów budowy oraz eksploatacji obiektów przy uwzględnieniu rozwiązań proekologicznych - 20 %	20	15	15

Marek Osiński			
atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i technologicznych w zakresie funkcji i uzyskanych efektów przestrzennych - 40 %	35	25	40
sprawność i realność funkcjonalno-użytkowa zaproponowanych rozwiązań -20 %	20	15	15
najmniejsze wykorzystanie terenu z możliwie największą powierzchnią biologicznie czynną - 20%	15	10	10
ekonomika rozwiązań z uwzględnieniem ekonomiki kosztów budowy oraz eksploatacji obiektów przy uwzględnieniu rozwiązań proekologicznych - 20 %	15	10	10
Katarzyna Łapińska - Szymańska			
atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i technologicznych w zakresie funkcji i uzyskanych efektów przestrzennych - 40 %	39	40	30
sprawność i realność funkcjonalno-użytkowa zaproponowanych rozwiązań -20 %	20	11	11
najmniejsze wykorzystanie terenu z możliwie największą powierzchnią biologicznie czynną - 20%	19	10	10
ekonomika rozwiązań z uwzględnieniem ekonomiki kosztów budowy oraz eksploatacji obiektów przy uwzględnieniu rozwiązań proekologicznych - 20 %	19	20	15
Ogólna liczba przyznanych punktów	568	455	478

Łączna maksymalna ocena pracy (po zsumowaniu wszystkich ocen i podzieleniu przez liczbę członków Sądu Konkursowego):

$$1503 - (568:6) = 94,67$$

$$1509 - (455:6) = 75,83$$

$$1810 - (478:6) = 79,67$$

Uzyskana liczba punktów według składowych kryteriów oceny wyłoniła zwycięzców:

- 1. Pierwsze miejsce**, z ilością przyznanych punktów **94,67** uzyskała prac konkursowa zaszyfrowana liczbą rozpoznawczą – **1503**
- 2. Drugie miejsce**, z ilością przyznanych punktów **79,67** uzyskała prac konkursowa zaszyfrowana liczbą rozpoznawczą – **1810**
- 3. Trzecie miejsce**, z ilością punktów **75,83** uzyskała prac konkursowa zaszyfrowana liczbą rozpoznawczą – **1509**

Po rozszyfrowaniu uczestników konkursu przez sekretarza Konkursu dokonano identyfikacji złożonych prac konkursowych, przyporządkowując prace poszczególnym uczestnikom konkursu, w oparciu o liczby rozpoznawcze. Poniżej zestawienie uczestników konkursu:

Lp.	Numer rozpoznawczy	Pracownia	Miejsce
1	8305	R3D3 Pracownia Architektoniczna Grzegorz Ziętek ul. Żwirki i Wigury 3/5 81-392 Gdynia	-

2	2206	Marcin Wiącek ul. Orzechowa 105/19 50-540 Wrocław	-
3	5606	Projektowanie Konstrukcyjno-Budowlane i Architektoniczne ul. Klonowicza 9 63-400 Ostrów Wielkopolski	-
4	1503	Pracownia Architektoniczna Maciej Woś plac J. Piłsudskiego 9/3 51-152 Wrocław	1
5	1509	B.R.H. Zakład Budownictwa Henryk Bereżecki ul. Tapicerska 26 53-205 Wrocław	3
6	1331	MONOPI STUDIO Robert Sendkowski Klonów 48A 26-140 Łączna	-
7	2218	PSBA Przemysław Sokołowski ul. Niecała 8/3 25-305 Kielce	-
8	1277	TENDER ART Tomasz Ładogórski ul. Jasińskiej 19 54-330 Wrocław	-
9	1810	SIERGIEJ Studio Architektury Grzegorz Siergiej ul. Puszczykowska 11/1 50-559 Wrocław	2

Zidentyfikowani uczestnicy Konkursu byli zaproszeni do złożenia prac konkursowych, złożyli wymagane oświadczenia o posiadanych uprawnieniach do projektowania w specjalności architektonicznej oraz zostali wpisani na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego architektów.

Termin publicznego ogłoszenia wyników konkursu zostanie ustalony przez Przewodniczącego Sądu Konkursowego i upowszechniony przez organizatora Konkursu.

Ewa Kóćkiewicz

Przewodniczący Sądu Konkursowego